

## Script vidéo du cas « L'open peer review non anonyme »

*Nathalie*

Pierre, tu as l'air soucieux...

*Pierre*

Un peu, j'avoue. Tu sais, je suis reviewer assez régulier pour une revue qui propose des open peer reviews non anonymes. Ça signifie que mes reviews sont publiées en même temps que l'article et signées de mon nom.

*Nathalie*

Ça semble être une bonne pratique intègre pour la transparence scientifique. Tu ne penses pas ?

*Pierre*

Effectivement, mais je réalise que savoir que mes reviews seront publiées et signées peut orienter ce que j'écris.

*Nathalie*

Tu sous-entends que tu n'es pas aussi critique que tu devrais l'être ?

*Pierre*

À dire vrai, je ne veux pas passer pour un reviewer méchant et cassant. Et pourtant, le fait que mes reviews soient publiées donne à débattre sur le contenu scientifique d'un manuscrit, ce qui est très enrichissant.

*Nathalie*

Je comprends ton point de vue, mais si les reviews signées ne sont pas objectives, cela peut nuire à la crédibilité de la revue scientifique. OK, il y a des risques. Mais c'est important pour la transparence scientifique. Tu ne crois pas ?