

Pubmed sous l'administration Trump, où en est-on au bout d'un an et demi ?

Université Paris Cité, Direction générale déléguée aux bibliothèques
et aux musées, BIU Santé médecine
MédiaMéditerranée

7 juillet 2026

PubMed sous l'administration Trump

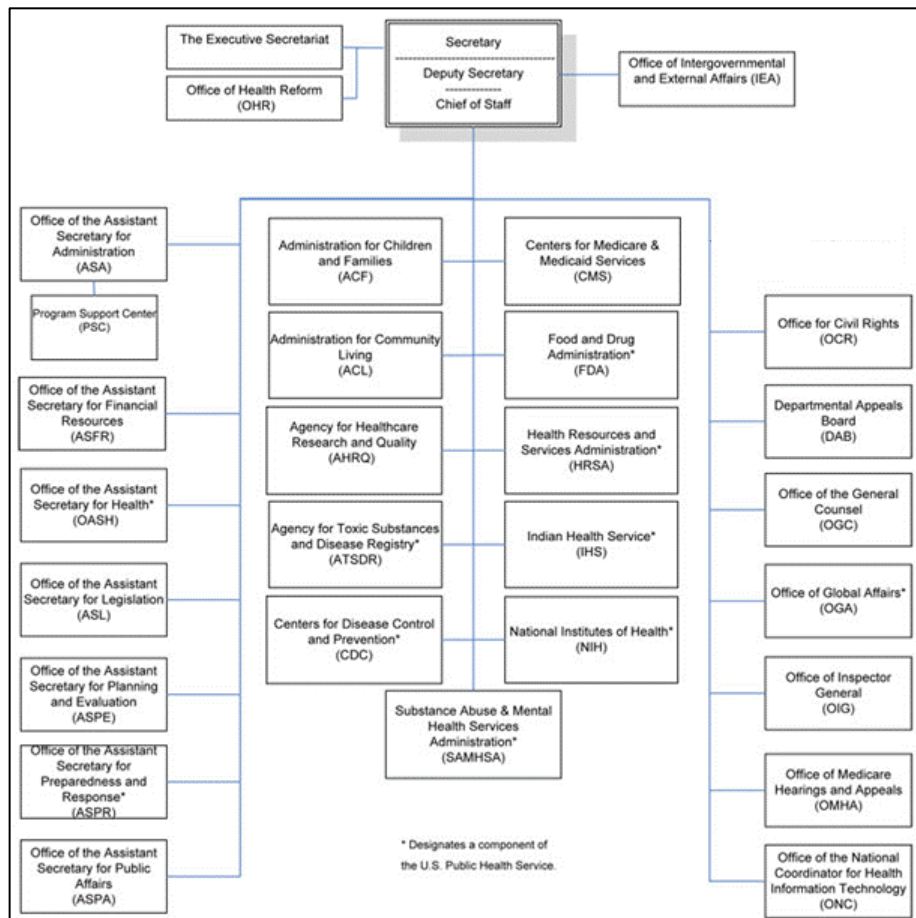
- Éléments de contexte : quelles sont les institutions états-uniennes concernées ?
- Ce qui s'est passé depuis l'arrivée de Trump au pouvoir : attaques contre la recherche et réactions
- Les risques encourus par les bases de données en santé
- Que faire ? Quelques premières pistes de réflexion
- Trois points d'appui :
 - Note parue sur [Zenodo](#) ;
 - Billet de blog paru sur le [blog de Formabib](#).
 - Un [atelier](#) co-animé avec Pierre-Félix Tellier (BIU Santé médecine) aux Journées nationales des formateurs 2026.

Quelques éléments de contexte

PubMed sous l'administration Trump : contexte

Department of HHS : Health and Human Services

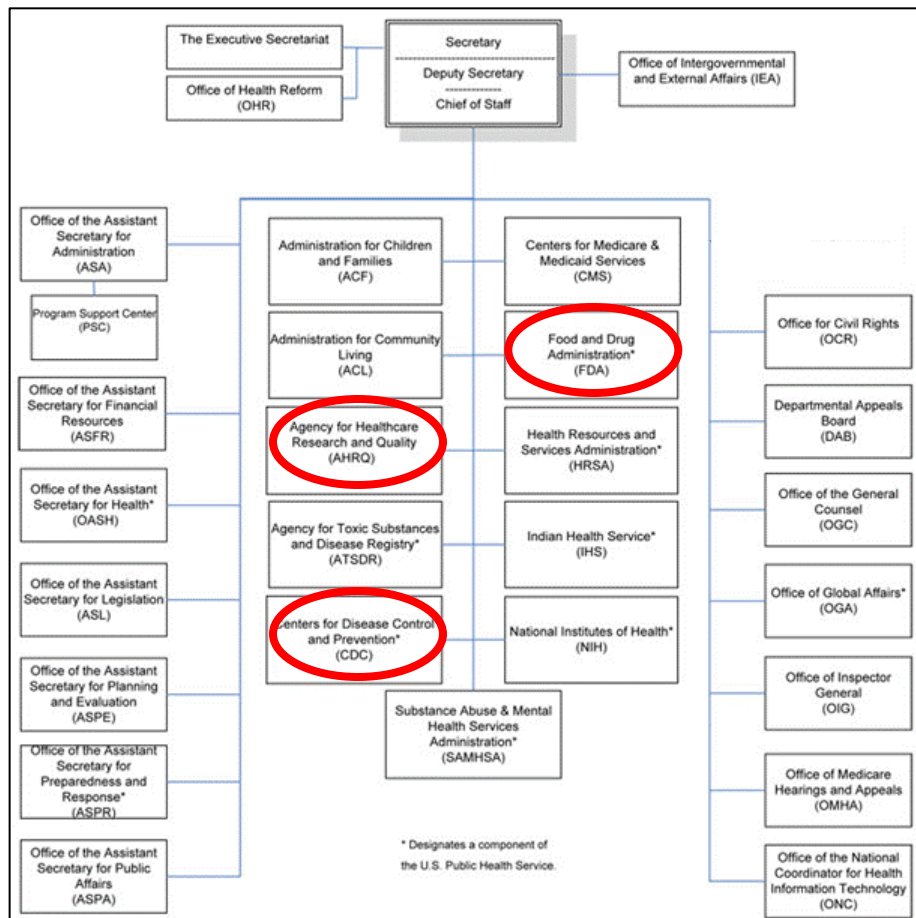
Au 1^{er} janvier 2025



PubMed sous l'administration Trump : contexte

Department of HHS : Health and Human Services

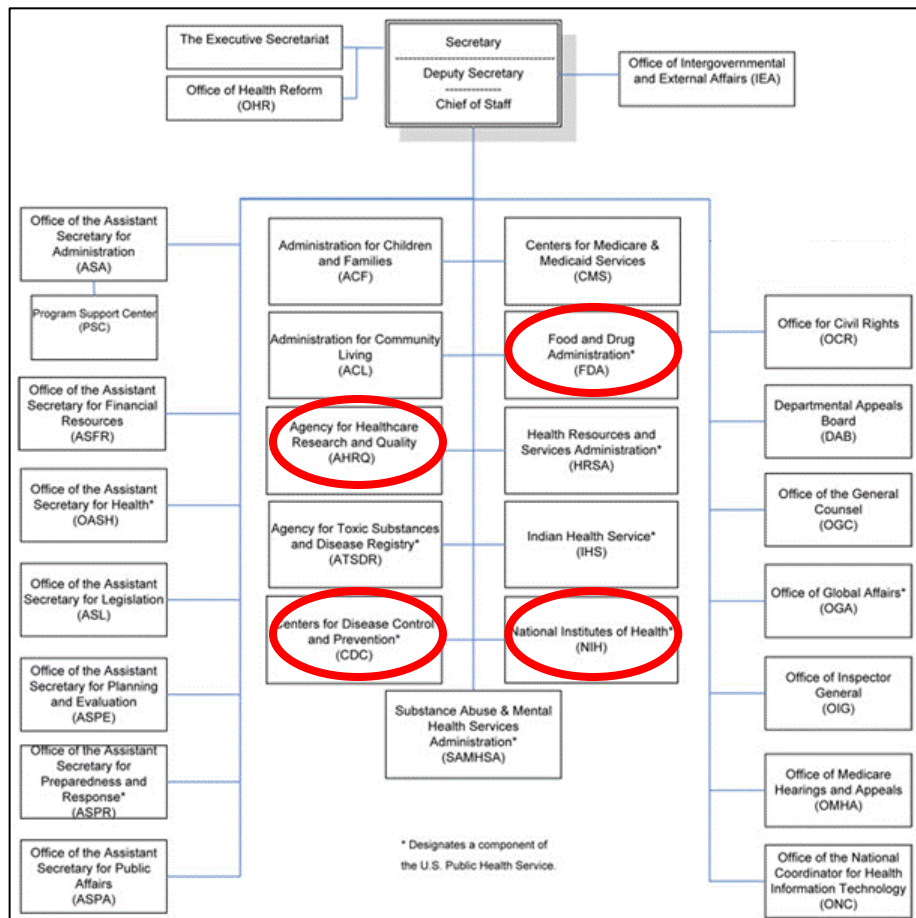
Au 1^{er} janvier 2025



PubMed sous l'administration Trump : contexte

Department of HHS : Health and Human Services

Au 1^{er} janvier 2025



PubMed sous l'administration Trump : contexte

Au sein des NIH, la National Library of Medicine (NLM) :

- Maintient et alimente la base de données Medline ;
- Maintient et alimente la base de données PubMed Central ;
- Développe PubMed ;
- Met à jour le thesaurus MeSH ;

PubMed sous l'administration Trump : contexte

Au sein des NIH, la National Library of Medicine (NLM) :

- Maintient et alimente la base de données Medline ;
- Maintient et alimente la base de données PubMed Central ;
- Développe PubMed ;
- Met à jour le thesaurus MeSH ;
- Maintient et alimente ClinicalTrials.gov ; ainsi que tout un ensemble de bases de données de chimie, génétique, etc.
- Propose des bases bibliographiques et d'images en histoire de la santé (Indexcat notamment) ;
- Propose un service de fourniture de documents dont bénéficient les BUs françaises ;
- Propose tout un ensemble de ressources en santé en accès-libre.

PubMed sous l'administration Trump : contexte

Un entremêlement des outils : le cas de PubMed/Medline/PMC/ClinicalTrials

- PubMed est un outil utilisé dans le monde entier pour la recherche et la veille professionnelle en santé ;

PubMed sous l'administration Trump : contexte

Un entremêlement des outils : le cas de PubMed/Medline/PMC/ClinicalTrials

- PubMed est un outil utilisé dans le monde entier pour la recherche et la veille professionnelle en santé ;
- D'autres bases de données et moteurs de recherche incluent et dépendent en partie des données des bases de la NLM : Embase, CINAHL, OpenAlex, la Cochrane Library, etc.

PubMed sous l'administration Trump : contexte

Un entremêlement des outils : le cas de PubMed/Medline/PMC/ClinicalTrials

- PubMed est un outil utilisé dans le monde entier pour la recherche et la veille professionnelle en santé ;
- D'autres bases de données et moteurs de recherche incluent et dépendent en partie des données des bases de la NLM : Embase, CINAHL, OpenAlex, la Cochrane Library, etc.
- Le calcul des points SIGAPS des chercheur·es français·es (et donc leur financement) s'appuie sur PubMed.

PubMed sous l'administration Trump : contexte

Un entremêlement des outils : le cas de PubMed/Medline/PMC/ClinicalTrials

- PubMed est un outil utilisé dans le monde entier pour la recherche et la veille professionnelle en santé ;
- D'autres bases de données et moteurs de recherche incluent et dépendent en partie des données des bases de la NLM : Embase, CINAHL, OpenAlex, la Cochrane Library, etc.
- Le calcul des points SIGAPS des chercheur·es français·es (et donc leur financement) s'appuie sur PubMed.
- Le MeSH et sa traduction française le fMeSH sont largement utilisés en France : pour l'indexation, pour la gestion des thèses, etc.

PubMed sous l'administration Trump : contexte

Un entremêlement des outils : le cas de PubMed/Medline/PMC/ClinicalTrials

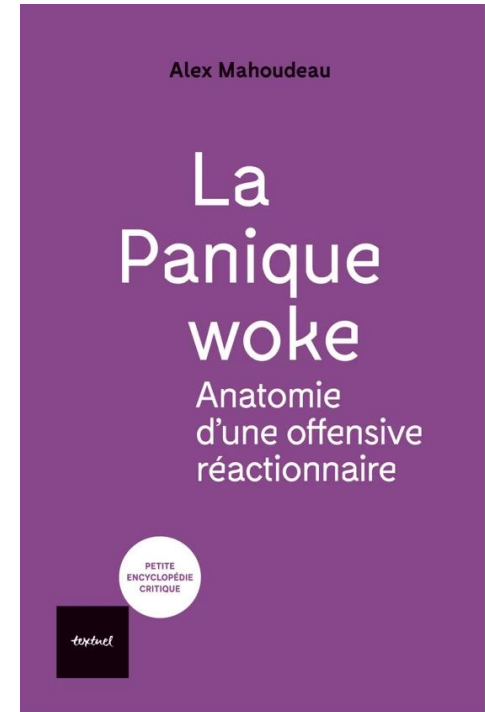
- PubMed est un outil utilisé dans le monde entier pour la recherche et la veille professionnelle en santé ;
- D'autres bases de données et moteurs de recherche incluent et dépendent en partie des données des bases de la NLM : Embase, CINAHL, OpenAlex, la Cochrane Library, etc.
- Le calcul des points SIGAPS des chercheur·es français·es (et donc leur financement) s'appuie sur PubMed.
- Le MeSH et sa traduction française le fMeSH sont largement utilisés en France : pour l'indexation, pour la gestion des thèses, etc.
- **L'écosystème international de la recherche en santé est dépendant de PubMed/Medline.**

Les attaques de l'administration Trump contre la recherche et la santé

Les attaques de l'administration Trump contre la recherche

Les universités, une cible régulière de la droite et de l'extrême-droite US.

- Dès les années 1950 et 1960 (maccarthysme) ;
- Un regain des attaques dans les années 1980 (Reagan) ;
- A partir des années 2000 et surtout 2010 (premier mandat Trump), des tactiques d'infiltration des groupes d'extrême-droite dotés d'appuis médiatiques (Fox News) ;
- JD Vance le 11 février 2021 : [« The universities are the enemy »](#).



Les attaques de l'administration Trump contre la recherche

- La recherche attaquée dès le premier jour
 - Le point de départ des attaques de l'administration Trump : les Executive Orders [Defending women from gender ideology extremism and restoring biological truth](#) (20/01) et [Ending illegal discrimination and restoring merit-based opportunity](#) (21/01).
 - [Un épouvantail : le DEIA](#) (Diversity, Equity, Inclusion, Accessibility).
- Les différentes formes des attaques contre la recherche
 - Une opacité soigneusement cultivée
 - Limogeages et nominations : la prise de contrôle des institutions
 - Le levier financier comme outil de chantage
 - L'outil de la censure
 - Les conséquences de la politique étrangère de l'administration Trump

Les attaques de l'administration Trump contre la recherche

- Sidération et empilement des annonces
 - Les mesures arrivent de toutes les directions et [s'enchaînent très vite](#) ;
 - Il y a des choses qu'on ne sait pas encore ; et d'autres dont on ne mesure pas encore les conséquences et les implications ;
 - Des attaques qui ne se limitent pas à la recherche et à la santé : elles s'étendent à l'ensemble de l'administration fédérale, aux droits civiques, aux syndicats, aux personnes étrangères ou plus largement racisées, aux femmes, à la liberté d'expression, aux oppositions politiques... et les conséquences ne sont pas toutes faciles à identifier.
 - On parlera surtout de la santé mais de nombreuses autres institutions états-uniennes sont affectées : [l'OSHA](#), [la NASA](#), [la NOAA](#), [le ministère de l'éducation](#), [l'IMLS](#)...
 - Des outils pour suivre les actions de l'administration Trump : le [Trump Action Tracker](#).

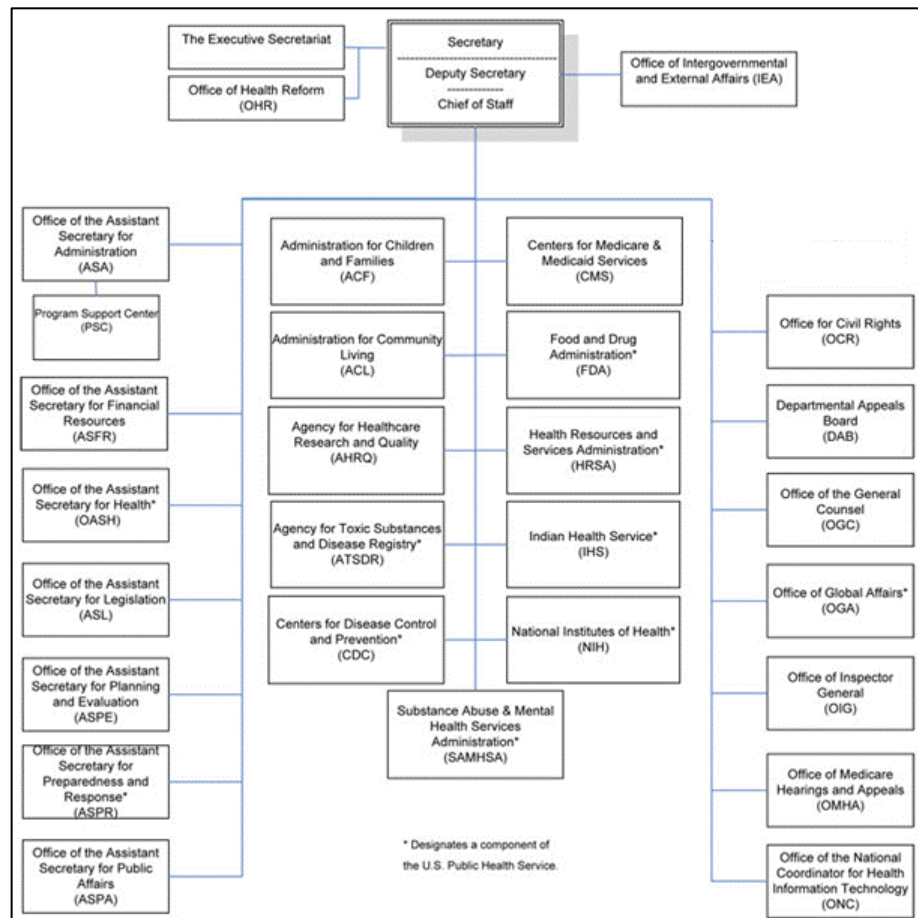
Les attaques de l'administration Trump contre la recherche

- Une opacité soigneusement cultivée
 - Une désinformation construite : attaque contre les archives et les services dédiés à l'accès aux données dans les ministères, [comme au HHS](#) ; [limitation de l'accès des journalistes](#) à la Maison Blanche... mais aussi discrétion de l'opposition à Trump, par peur des représailles.
 - Attaques contre les [National Archives](#) ou la [Library of Congress](#).
 - Ordre de l'administration Trump de [détruire](#) les archives de l'USAID.
 - Une réécriture de l'histoire des Etats-Unis [dans le cadre des 250 ans du pays](#), mais aussi de l'histoire récente : le ministère de la Justice a effacé en mai dernier de son site des [centaines de pages faisant référence à la tentative de coup d'Etat du 6 janvier 2021](#).

Les attaques de l'administration Trump contre la recherche

- Limogeages et nominations : la prise de contrôle des institutions
 - Un exemple pratique : le Department of Health and Human Services ou HHS ($\approx$ notre ministère de la santé).

Les attaques de l'administration Trump contre la recherche

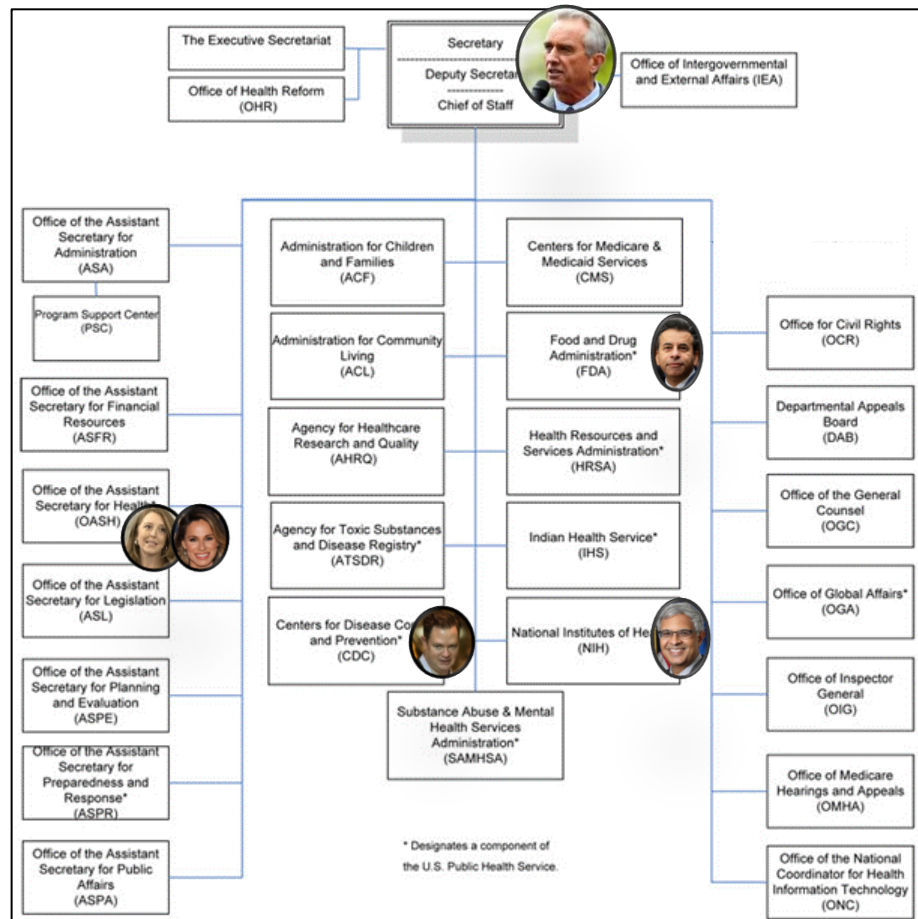


Les attaques de l'administration Trump contre la recherche

Des nominations de personnalités complotistes ou anti-vaccinations :

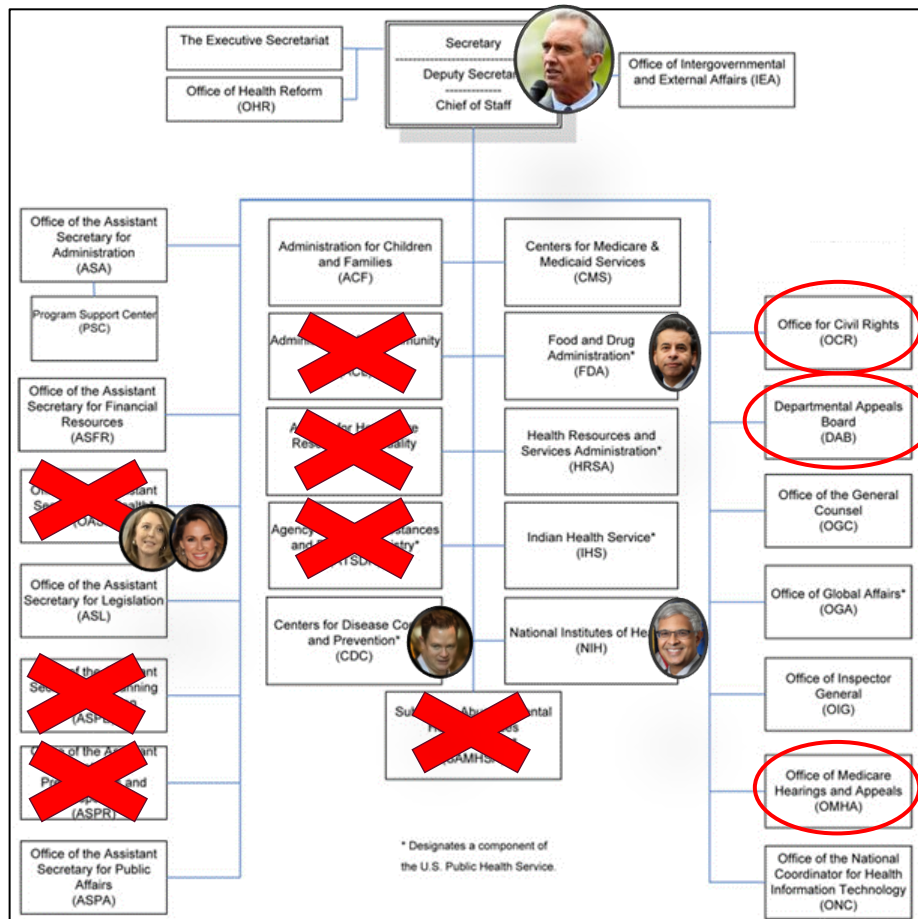
- [Robert Kennedy Jr](#) à la tête du HHS ;
- [Marty Makary](#) à la tête de la FDA ;
- [Jay Bhattacharya](#) à la tête des NIH.
- [Jim O'Neill](#) à la tête des CDC.
- [Casey Means](#) puis [Nicole Saphier](#) comme General Surgeons.

[Plusieurs comités et commissions](#) sont également noyautés par des personnalités anti-vaccinations.



Les attaques de l'administration Trump contre la recherche

Une restructuration annoncée du HHS.



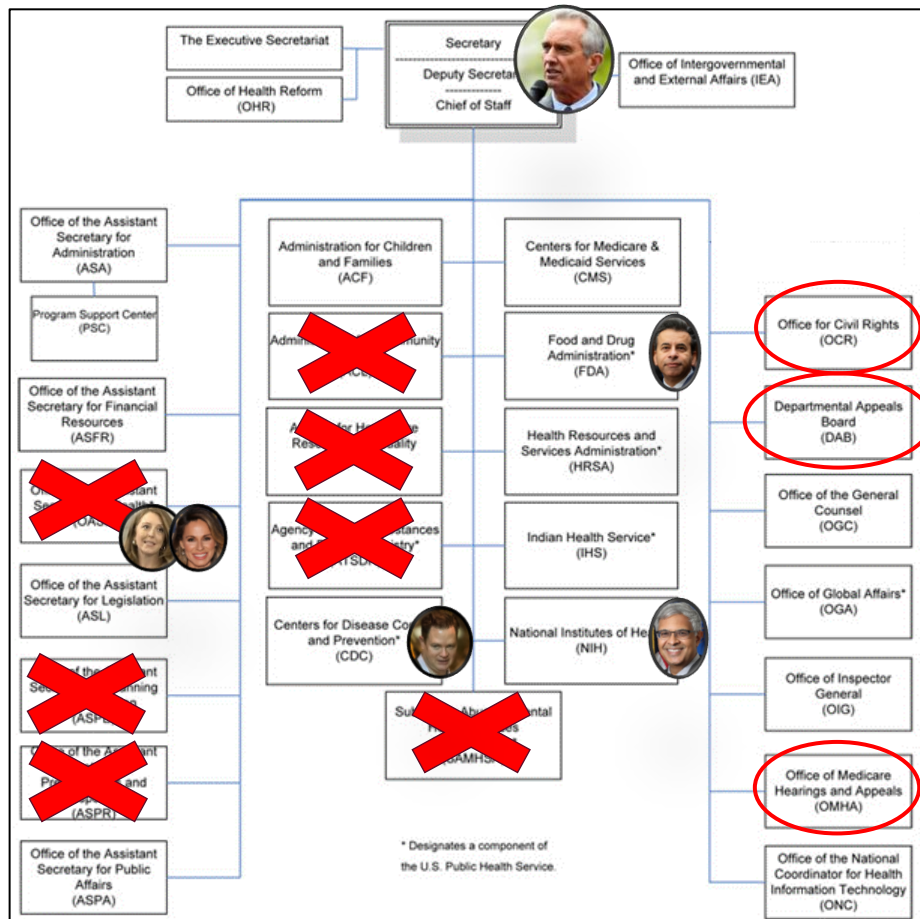
Mise sous contrôle
d'autres instances
« pour combattre le
gâchis, la fraude et
les abus »

Les attaques de l'administration Trump contre la recherche

Une restructuration annoncée du HHS, et l'annonce de 20 000 licenciements (20% des agents) dans les différents services du ministère, dont plusieurs hauts responsables d'agences du HHS. Ce volume de licenciements a été atteint en août 2025.

D'autres licenciements non quantifiés ont eu lieu pendant le shutdown de l'automne 2025.

Touche 22% du CDC, 18% des NIH, 64% de l'AHRQ...



Mise sous contrôle d'autres instances « pour combattre le gâchis, la fraude et les abus »

Les attaques de l'administration Trump contre la recherche

- Licenciements massifs et nominations de personnalités pro-Trump : une méthodologie appliquée consciencieusement
 - [National Endowment for the Humanities](#) (NEH) et [for the Arts](#) (NEA) ;
 - [Institute of Museum and Library Services](#) (IMLS) ;
 - [Library of Congress](#) ;
 - [NASA](#) ;
 - [National Science Foundation](#) (NSF), en [plusieurs étapes](#) ;
 - [Occupational Safety and Health Administration](#) (OSHA) ;
 - [Environmental Protection Agency](#) (EPA) ;
 - [National Oceanic and Atmospheric Administration](#) (NOAA) ;
 - [US Department of Education](#) (ministère de l'éducation) ;
 - [Agence de coopération internationale USAID](#) ;
 - [Smithsonian Institution](#) ;
 - [Defense Technical Information Center](#) du Pentagone ;
 - [US Forest Service](#).

Les attaques de l'administration Trump contre la recherche

- L'outil de l'administration Trump : le DOGE
 - Une administration opaque, directement rattachée à la Maison Blanche, dont la fin n'a jamais été vraiment officialisée (mai 2025 ? Novembre 2025 ?).
 - Un pilotage par Elon Musk, qui réunit autour de lui une équipe de [tech bros](#) (issus du développement informatique, porteurs d'une idéologie libertarienne et d'extrême-droite).
 - Une absence d'expertise des sujets « compensée » par un [usage massif des IA génératives](#) pour guider les choix du DOGE.
 - Une entreprise violente de démantèlement des institutions et de contrôle (sans expertise) de l'ensemble de leurs activités.
 - Des conflits d'intérêt flagrants.
 - Un enjeu : la captation des données privées des citoyens US
 - Une tentative de [coup d'Etat](#) par le DOGE ?
 - Une continuation avec le [National Studio Design](#) piloté par Joe Gebbia, qui récupère une partie des agents du DOGE (cf. [enquête d'Audrey Henson](#)).

Les attaques de l'administration Trump contre la recherche

Un second angle d'attaque : les coupes budgétaires

- [Gel et arrêt progressif des financements de recherches](#) : recherches à venir puis interruptions de recherches en cours ; en élargissant progressivement à de nombreux domaines. En juin 2025, [le New York Times recense 2500 projets de recherche](#) dont les financements sont annulés ou suspendus par le NIH ; données comparables pour la NSF.
- Attaque ciblés contre des projets et domaines de recherche ([DEI](#), [Covid-19](#), [vaccins mRNA](#), [VIH](#), [crise climatique](#), [études de genre](#), etc.) ;
- [Forte restriction des réductions sur les coûts indirects](#) dont le NIH faisait bénéficier les universités.
- Mise au pas financière d'établissements ([Columbia](#), [Harvard](#) et l'UCLA sont les arbres [qui cachent la forêt](#)).
- Coupes massives prévues dans le budget [du HHS](#), de [la NSF](#), de [l'EPA](#), etc. en 2026 [et 2027](#).

Les attaques de l'administration Trump contre la recherche

Un second angle d'attaque : un système de validation des financements verrouillé par le politique

- Dès le printemps 2025, [main-mise du DOGE sur les processus de validation des bourses de recherche](#) ; pour [un temps seulement](#) ;
- Instrumentalisation de la science ouverte : l'executive order [Restoring Gold Standard Science](#) (23 mai 2025) instrumentalise la science ouverte, l'open data et la lutte contre la fraude scientifique à des fins de contrôle du scientifique par le politique : impose que des personnes nommées par les autorités politiques valident l'activité des institutions de recherche.
- [Executive order du 7 août 2025](#) : impose notamment que les bourses de recherche soient en accord avec les priorités de l'administration fédérale ; liste tout un tas de domaines bannis des financements de la recherche (DEI, études de genre, travaux « promouvant des valeurs anti-Américaines », etc.).
 - Intégré en février 2026 aux [guidelines de l'IMLS](#), ou en novembre 2025 à [celles du NIH](#), avec en sus la limitation des possibilités d'appel en justice en cas d'annulation d'un financement de recherche.

Les attaques de l'administration Trump contre la recherche

Troisième volet : une politique de censure :

- Censure des publications de recherches scientifiques (articles universitaires, argumentaires pour défendre des projets, pages web de sites institutionnels) sur la base de listes de mots-clefs.

accessible	discriminated	inclusive	privilege
activism	discrimination	inclusive leadership	privileges
activists	discriminatory	inclusiveness	promote diversity
advocacy	disparity	inclusivity	promoting diversity
advocate	diverse	increase diversity	pronoun
advocates	diverse backgrounds	increase the diversity	pronouns
affirming care	diverse communities	indigenous community	prostitute
all-inclusive	diverse community	inequalities	race
allyship	diverse group	inequality	race and ethnicity
anti-racism	diverse groups	inequitable	racial
antiracist	diversified	inequities	racial diversity
assigned at birth	diversify	inequity	racial identity
assigned female at birth	diversifying	injustice	racial inequality
assigned male at birth	diversity	institutional	racial justice
at risk	enhance the diversity	intersectional	racially
barrier	enhancing diversity	intersectionality	racism
barriers	environmental quality	key groups	segregation
belong	equal opportunity	key people	sense of belonging
bias	equality	key populations	sex
biased	equitable	Latinx	sexual preferences
biased toward	equitableness	LGBT	sexuality
biases	equity	LGBTQ	social justice
biases towards	ethnicity	marginalize	sociocultural
biologically female	excluded	marginalized	socioeconomic
biologically male	exclusion	men who have sex with men	status
BIPOC	expression	mental health	stereotype
Black	female	minorities	stereotypes
breastfeed + people	females	minority	systemic
breastfeed + person	feminism	most risk	systemically
chestfeed + people	fostering inclusivity	MSM	they/them
chestfeed + person	GBV	Mx	trans
clean energy	gender		transgender
climate crisis	gender based		transsexual

Les attaques de l'administration Trump contre la recherche

Troisième volet : une politique de censure protéiforme :

- Suppressions de milliers de pages des sites du [CDC](#) et de la [FDA](#), encore [il y a quelques semaines](#) ; mais aussi [de nombreuses pages](#) des sites d'autres institutions gouvernementales comme le NOAA ou l'OSHA.
- Interdiction de publication dans certaines administrations, [comme l'EPA](#) ou le [Department of Veterans Affairs](#).
- Des rapports censurés sur des prétextes fallacieux : sur la [vaccination contre le Covid-19](#) ; sur les [risques causés par la consommation d'alcool](#)...
- ...sans empêcher la publication de [rapports erronés](#).
- [Courriers pour faire pression](#) sur des revues de recherche en santé, dont *Chest* ou le *NEJM* ; [attaques de l'administration Trump](#) contre le *NEJM* ou le *Lancet*.
- Des chercheur·ses qui [s'autocensurent](#).

Les attaques de l'administration Trump contre la recherche

A l'international, des décisions aux conséquences sur le long terme :

- Retrait de l'OMS effectif [depuis janvier 2026](#) : [impact financier](#) pour les projets de l'institution (les USA n'ont [rien versé à l'OMS depuis 2024](#), et l'OMS a dû réduire son budget d'un tiers), mais aussi perte de données pour les bases de données de l'OMS.
- [Freins pour la liberté de déplacement des chercheurs](#) : [arrêt des financements](#) des collaborations internationales, [arrestations et déportations](#) impossibles à quantifier d'étudiant·es étranger·es.
- [Pression sur des institutions de recherche à l'étranger](#).
- Forte baisse de la mobilité étudiante aux USA : [10 000 doctorant·es de moins en STEM](#) en un an.

Les attaques de l'administration Trump contre la recherche

Les conséquences plus spécifiques de la fin d'USAID

- Démantèlement de l'agence de développement international décrété [dès février 2025](#) par le DOGE, effectif [en quelques mois](#).
- Fin d'USAID : arrêt de financements de nombreux projets de recherche en cours, [patients abandonnés en milieu d'essais cliniques](#), [licenciements notamment par l'université John Hopkins](#), [conséquences dramatiques](#) dans de nombreux pays africains en terme de santé publique.
- Une étude du Lancet a estimé que l'arrêt d'USAID pourrait provoquer [entre 9,5 et 14 millions de décès évitables](#) d'ici 2030.
- Remplacement par des pactes bilatéraux entre les USA et plusieurs pays, ce qui mène à toutes les dérives : chantage pour accéder aux terres rares [en Zambie](#) ; essais cliniques sauvages, illégaux et dangereux [en Guinée-Bissau](#) ; aides menacées en cas de désaccord politique comme [en Afrique du Sud](#) ; [captation des données de santé](#) par les USA... [32 pays, essentiellement africains](#), ont signés un pacte bilatéral en juin 2026.

Conséquences et réactions (pour la santé et la recherche)

Conséquences et réactions

Des conséquences lourdes en terme de santé publique

- Un démantèlement de la [politique vaccinale](#) puis de la [politique de médecine préventive](#).
- Des conséquences concrètes aux USA ([doublément des cas de rougeole entre 2019 et 2025](#), disparition de l'immunité collective) et dans le monde (cf. USAID).
- Un renforcement des inégalités de santé au détriment [des femmes](#), [des personnes transgenres](#), [des personnes racisées](#)...
- [Des Etats démocrates](#) réagissent en développant leurs propres infrastructures de santé publique, comme [en Californie](#).
- Des effets indirects encore impossibles à mesurer : quelles conséquences des attaques contre la recherche en santé ?

Conséquences et réactions

La recherche menacée

- [Plus de la moitié](#) des chercheurs et chercheuses affilié·es au NIH ont vu leur financement de recherche affecté de manière négative.
- Grand travail d'enquête de ProPublica auprès de [150 chercheur·ses](#) : la moitié disent ne plus pouvoir poursuivre leur recherche ; des recherches annulées qui pénalisent en particulier les populations les plus pauvres et les LGBTQ+ ; une génération de chercheur·ses qui ne pourront pas finir leur formation.
- Un [climat de peur](#) et [d'autocensure](#) dans la communauté scientifique.
- Des liens étroits entre administration Trump et milliardaires de la tech qui vont de [l'entrisme](#) à [la corruption](#).

Conséquences et réactions

Des universités considérablement fragilisées

Continuité des attaques de l'extrême-droite contre les universités

- L'instrumentalisation de la lutte contre les discriminations, le racisme et l'antisémitisme pour [ouvrir des enquêtes](#) sur les établissements et [menacer les universités de fortes amendes](#).
- Note interne de la NSF pour [geler les financements](#) à destination de certaines universités.
- Une inégalité très forte entre les établissements : les petites universités [suivent](#) ou [anticipent](#) sur l'administration ; des [différences importantes](#) entre États démocrates et républicains.
- Cas d'école de [l'université de Columbia](#).



Conséquences et réactions

Des universités considérablement fragilisées

Cas d'école de [l'université de Columbia](#).

Baisse des dotations

March 7, 2025: Trump administration cuts \$400 million in funding to Columbia

March 14, 2025: Trump administration issues preconditions for funding negotiations

July 23, 2025: Columbia settles with Trump administration and agrees to pay \$220 million

Instrumentalisation de la lutte contre le racisme et l'antisémitisme

March 8, 2025: Detention of Mahmoud Khalil by ICE and threats by the Trump administration

May 22, 2025: Trump administration accuses Columbia of violating Jewish students' rights

June 4, 2025: Department of Education says Columbia does not meet accreditation standards

Gouvernance menacée et mise sous tutelle

March 28, 2025: Armstrong steps down; board of trustees co-chair Claire Shipman made president

April 10, 2025: Trump administration considers placing Columbia under federal oversight with consent decree

February 2026: in wake of Trump demands, provost's Middle East studies review committee issues first report

Conséquences et réactions

Des universités considérablement fragilisées

- Continuité des attaques de l'extrême-droite contre les universités
 - L'instrumentalisation de la lutte contre les discriminations, le racisme et l'antisémitisme pour [ouvrir des enquêtes](#) sur les établissements et [menacer les universités de fortes amendes](#).
 - Note interne de la NSF pour [geler les financements](#) à destination de certaines universités.
 - Une inégalité très forte entre les établissements : les petites universités [suivent](#) ou [anticipent](#) sur l'administration ; des [différences importantes](#) entre États démocrates et républicains.
 - Cas d'école de [l'université de Columbia](#).
- De la punition à la corruption
 - [Les Compacts](#), un outil de corruption des universités ?
 - Un [allègement des contrôles et de la législation](#) pour les universités à but lucratif.
 - Derrière ces deux mesures, [le milliardaire Marc Rowan](#), propriétaire d'une « université prédatrice » à Phoenix.

Conséquences et réactions

Une mobilisation contrastée des chercheurs et chercheuses

- Protestations visibles et résistance discrète.
- A l'échelle de la communauté scientifique internationale : mouvement [Stand up for science](#).
- Des réactions contrastées de la part des institutions américaines, qui s'opposent parfois comme les [National Academies of Science](#), mais qui embrayent aussi parfois le pas de l'administration Trump, ainsi [l'American Society for Microbiology](#) (suppression des contenus DEI de son site) ou [l'American Psychological Association](#) ou APA (fin de sa politique de diversité dans le cadre des recrutements).
- Réaction de plusieurs journaux comme le [Lancet](#) ou le [BMJ](#).
- Une opposition largement paralysée par la [politique fasciste et répressive](#) mise en place par l'administration Trump.

Conséquences et réactions

Un premier front de lutte : le terrain juridique

- Saisie de juges pour faire annuler une partie des décisions prises par l'administration Trump, en particulier la [suppression des pages du site du CDC et de la FDA](#) suite à une plainte du collectif Doctors for America.
- D'autres procédures en justice ou [au Congrès](#) visent à [annuler les coupes budgétaires du NIH](#) ; la justice a plusieurs fois réinstauré des financements annulés ([NIH](#), [IMLS](#)).
- Mais l'administration Trump a [refusé d'obtempérer certaines de ces décisions de justice](#) ; a obtenu [l'aval de la Cour Suprême](#) pour une partie des coupes budgétaires ; et a procédé [à de nouvelles censures depuis](#).
- Ces initiatives permettent aussi de [renseigner les coupes et les censures](#) opérées par l'administration Trump.

Conséquences et réactions

Un second front de lutte : la sauvegarde des contenus censurés

- [Archivage des contenus supprimés par l'administration Trump](#), via Internet Archive notamment :
 - Travail de coordination du [Data Rescue Project](#) ;
 - [ArXiv devient indépendant de l'université de Cornell](#) ;
 - La reconstitution de [climate.gov](#) ;
 - La reconstitution du [site du CDC](#) ;
 - [ERICA](#), une archive pour la base de données en sciences de l'éducation ERIC.

Conséquences et réactions

Un second front de lutte : la sauvegarde des contenus censurés

- [Archivage des contenus supprimés par l'administration Trump](#), via Internet Archive notamment, mais :
 - Tous les contenus menacés de suppression ne sont pas archivables : ainsi les [bases de données co-financées par le NIH et sous processus de review](#), qui ne sont pas forcément accessibles directement.
 - Grande fragilité d'Internet Archive, qui [a perdu une partie de ses financements](#) suite au démantèlement du National Endowment for the Humanities (NEH) par le DOGE, et est [en procédure judiciaire contre plusieurs éditeurs](#).
 - Enfin, l'archivage ne répond qu'à une partie des problèmes : quid de l'arrêt de la mise à jour de ces pages et de ces jeux de données ?

Quels risques pour les bases de données US ?

Les risques pour les bases de données US

- Attaques en particulier contre les bases de données sur l'environnement et le climat, le VIH, le Covid, etc.
- Un premier recensement des bases de données supprimées, manipulées, devenues inaccessibles...
- Des données qui deviennent parcellaires.
- Concerne aussi des bases de données à vocation internationale.
- Quelques leçons tirées de la sauvegarde de la base de la NASA Socioeconomic data and applications center (SEDAC) :
 - Droit de partage/récupération ou non des données ;
 - Importance des plate-formes de dépôt de données et d'archives ouvertes généralistes, comme Zenodo, pour la préservation sur le long terme (infrastructures solides, communautés d'utilisateur·rices chevronné·es, etc.).
 - Complexité des jeux de données et de leur intrication, d'autant plus que leur sauvegarde est une course contre la montre.
 - Les grandes agences fédérales US ne sont plus des garantes de la sauvegarde et de la pérennité des données !
- Ici encore un lieu de bataille juridique.

Les risques pour les bases de données US

Un précédent grave : ERIC

- ERIC ou Education Ressources Information Center, base de données bibliographiques de référence en sciences de l'éducation (revues systématiques de la littérature, etc.). Base produite par le ministère de l'éducation, dont la suppression est souhaitée par les républicains.
- Le DOGE décide l'arrêt du financement d'ERIC à date du 23 avril 2025.
- Erin Pollard Young, chargée du suivi d'ERIC, essaye de négocier une simple baisse budgétaire (en restreignant le nombre de périodiques indexés), mais le DOGE refuse et la licencie en mars avec 1300 autres agents du ministère.
- Toute fin avril, le ministère tranche finalement pour le maintien d'ERIC, mais avec un budget divisé par deux et en licenciant 87% de l'Institute of Education Sciences.
- Création d'une archive d'ERIC : ERICA ; mais ERIC est devenu une base quasi morte, avec des conséquences sur la recherche en sciences de l'éducation.

Les risques pour les bases de données US

Ce qui s'est aussi produit :

- Suppression de pages et de jeux de données de nombreux sites institutionnels (en particulier CDC et FDA) ;
- Passage sous « review » de [tout un ensemble de bases de données co-financées par le NIH](#) (démographie, génétique, etc.), dont le destin n'est pas encore connu.
- [Altération du contenu de certaines bases de données](#) statistiques et démographiques à l'été 2025 (gender modifié en sex, etc.).
- Des licenciements massifs et des coupures budgétaires qui ne peuvent qu'avoir *a minima* des effets sur la maintenance et l'alimentation des bases, par exemple pour les bibliothèques numériques ([BHL](#), [California Digital Newspapers Collection](#)) et les archives ([Human Genome Project](#)).
- Des [coupures d'accès](#) dans différents pays dont la Chine.

Les risques pour les bases de données US

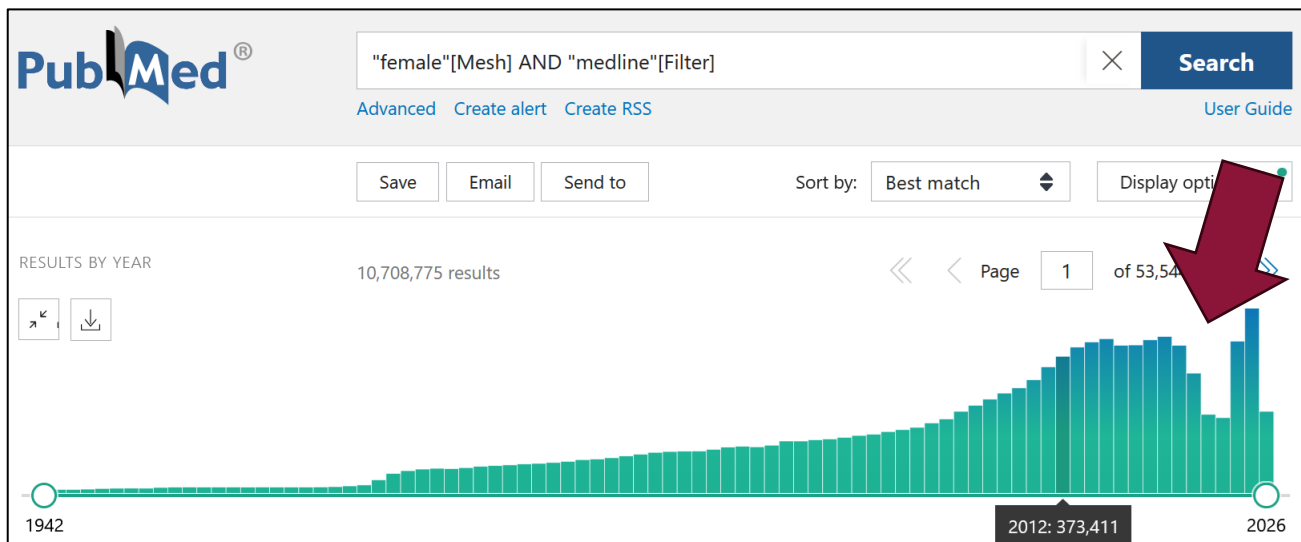
Quels risques pour PubMed/Medline ?

- Un [très bon billet introductif](#) sur le sujet par Hilda Bastian, ancienne agente des NIH : la « merdification » de PubMed n'est pas un sujet nouveau !

Les risques pour les bases de données US

Quels risques pour PubMed/Medline ?

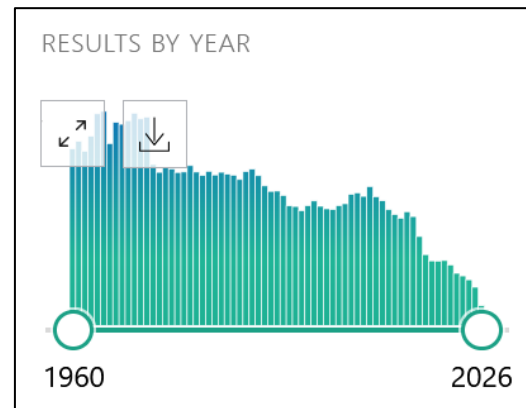
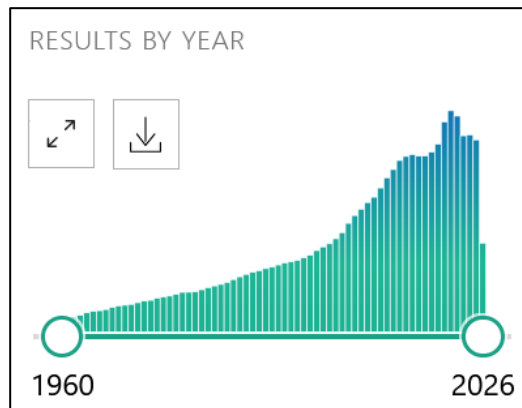
- Un [très bon billet introductif](#) sur le sujet par Hilda Bastian, ancienne agente des NIH : la « merdification » de PubMed n'est pas un sujet nouveau !
 - Inclusion d'outils IA dans la recherche et l'indexation ;



Les risques pour les bases de données US

Quels risques pour PubMed/Medline ?

- Un [très bon billet introductif](#) sur le sujet par Hilda Bastian, ancienne agente des NIH : la « merdification » de PubMed n'est pas un sujet nouveau !
 - Inclusion d'outils IA dans la recherche et l'indexation ;
 - Disparition progressive des publications non-anglophones de PubMed/Medline ;



Volume annuel de nouveaux articles en anglais (à gauche) et en français (à droite) sur Medline de 1960 à 2026

Les risques pour les bases de données US

Quels risques pour PubMed/Medline ?

- Un [très bon billet introductif](#) sur le sujet par Hilda Bastian, ancienne agente des NIH : la « merdification » de PubMed n'est pas un sujet nouveau !
 - Inclusion d'outils IA dans la recherche et l'indexation ;
 - Disparition progressive des publications non-anglophones de PubMed/Medline ;
 - Avec le travail de sape de l'administration Trump, des risques qui changent d'échelle.

Les risques pour les bases de données US

Quels risques pour PubMed/Medline ?

- Un [très bon billet introductif](#) sur le sujet par Hilda Bastian, ancienne agente des NIH : la « merdification » de PubMed n'est pas un sujet nouveau !
 - Inclusion d'outils IA dans la recherche et l'indexation ;
 - Disparition progressive des publications non-anglophones de PubMed/Medline ;
 - Avec le travail de sape de l'administration Trump, des risques qui changent d'échelle.
- Quelque chose d'important à avoir en tête : **la dégradation de la situation est inéluctable** : que cela concerne la qualité de la recherche scientifique (les recherches annulées aujourd'hui ne sont pas juste reportées à la fin du mandat de Trump, [il faudra des années pour les reprendre](#), et ce ne sera peut-être jamais possible), la santé des populations, ou l'état des bases de données en santé.

Les risques pour les bases de données US

PubMed/Medline depuis janvier 2025

- Une pratique quotidienne ; et des outils de surveillance, à commencer par le [Pubservatory](#) développé par la ZBMed (recensement de tous les articles supprimés de Medline), ou (mais moins rigoureux) le projet [PubMed Canary](#).

Les risques pour les bases de données US

PubMed/Medline depuis janvier 2025

- Une pratique quotidienne ; et des outils de surveillance, à commencer par le [Pubservatory](#) développé par la ZBMed (recensement de tous les articles supprimés de Medline), ou (mais moins rigoureux) le projet [PubMed Canary](#).
- Pas d'altération fondamentale de PubMed/Medline, mais des signaux faibles :
 - Des équipes moins nombreuses ? Bugs plus fréquents, presque plus de communication vers les usagers...
 - Altération de quelques termes MeSH au 1^{er} janvier 2026 (Gulf of Mexico devient Gulf of America, etc.) mais rien de systématique.
 - Plus inquiétant : [suspension au 8 septembre 2025](#) du Literature Selection Technical Review Committee (LSTRC) chargé de faire rentrer de nouveaux périodiques dans Medline (et pas réuni depuis janvier 2025 dans la pratique). Opacité sur le nouveau système qui devrait se mettre en place.

Les risques pour les bases de données US

- Premier risque : un monde sans PubMed ?
 - Un risque avec des degrés divers, a minima **une baisse de qualité de PubMed/Medline** : moins de revues indexées, moins de recherche de bonne qualité dans le contexte actuel, des bugs de plus en plus fréquents.
 - Une situation qui peut empirer de différentes manières : arrêt des nouvelles indexations sur la base de données et obsolescence progressive de PubMed/Medline ; coupure d'accès à PubMed dans certains pays ; voire disparition pure et simple de PubMed.
 - Un précédent : ERIC.

Les risques pour les bases de données US

- Second risque (le pire ?) : un empoisonnement de PubMed
 - PubMed est utilisé dans le monde entier... et c'est aussi un outil de soft power pour le gouvernement états-unien.
 - Quel risque d'y voir affluer des publications de mauvaise qualité, voire anti-vaccination ou complotistes ; dans PubMed Central voire dans Medline ?
 - Quel risque d'une altération de Medline, soit pour y intégrer des contenus de mauvaise qualité, soit pour en supprimer des références (par exemple sur les personnes transgenres) ?
 - Un précédent : Twitter/X.
 - Un risque rendu concret par la [réorganisation du processus de sélection des périodiques](#) inclus dans Medline, il y a quelques semaines : crainte notamment d'une corruption de la future instance de sélection des périodiques par des éditeurs peu scrupuleux.

Les risques et leurs conséquences

- La perte d'une source de qualité, et les risques pour l'écosystème des bases de données.

Les risques et leurs conséquences

- La perte d'une source de qualité, et les risques pour l'écosystème des bases de données.
- Des risques très concrets pour la répliquabilité des recherches – quid des revues systématiques ?

Les risques et leurs conséquences

- La perte d'une source de qualité, et les risques pour l'écosystème des bases de données.
- Des risques très concrets pour la répliquabilité des recherches – quid des revues systématiques ?
- Ce qui risque de disparaître de la couverture des bases de données en santé ?

Les risques et leurs conséquences

- La perte d'une source de qualité, et les risques pour l'écosystème des bases de données.
- Des risques très concrets pour la répliquabilité des recherches – quid des revues systématiques ?
- Ce qui risque de disparaître de la couverture des bases de données en santé ?
- Les risques d'autocensure dans la recherche peuvent-ils être influencés par le référencement des articles sur PubMed ?

Les risques et leurs conséquences

- La perte d'une source de qualité, et les risques pour l'écosystème des bases de données.
- Des risques très concrets pour la répliquabilité des recherches – quid des revues systématiques ?
- Ce qui risque de disparaître de la couverture des bases de données en santé ?
- Les risques d'autocensure dans la recherche peuvent-ils être influencés par le référencement des articles sur PubMed ?
- Pour le second scénario : des risques que PubMed continue d'être utilisé et serve à diffuser de la science de mauvaise qualité, partisane et servant un agenda politique d'extrême-droite.

Que faire ?

- Garder un œil sur la situation internationale... mais aussi faire des pauses.
 - Quelques journaux qui écrivent régulièrement sur le sujet : en France, Le Monde, Next.ink, The MetaNews, La Croix ; aux Etats-Unis, outre les grands périodiques (NYT, Guardian) et les grandes revues scientifiques (Nature, Science) : STAT News, 404 Media.
 - Quelques chercheurs et chercheuses US qui font de la veille sur les réseaux sociaux (Mastodon notamment) : Hilda Bastian, Peter Suber, David Ho (l'océanographe), ainsi que le hashtag #DefendResearch.
 - Ne pas oublier le [Trump Action Tracker](#).

Que faire ?

- Garder un œil sur la situation internationale... mais aussi faire des pauses.
 - Quelques journaux qui écrivent régulièrement sur le sujet : en France, Le Monde, Next.ink, The MetaNews, La Croix ; aux Etats-Unis, outre les grands périodiques (NYT, Guardian) et les grandes revues scientifiques (Nature, Science) : STAT News, 404 Media.
 - Quelques chercheurs et chercheuses US qui font de la veille sur les réseaux sociaux (Mastodon notamment) : Hilda Bastian, Peter Suber, David Ho (l'océanographe), ainsi que le hashtag #DefendResearch.
 - Ne pas oublier le [Trump Action Tracker](#).
 - Des outils de surveillance plus spécifiques pour PubMed : le [Pubservatory](#).
 - Une [liste de diffusion francophone](#) pour échanger entre bibliothécaires et documentalistes en santé.
 - Prochaine Journée nationale des bibliothécaires et documentalistes en santé le 1^{er} juin 2027 à la BIU Santé médecine.

Que faire ?

- Garder un œil sur la situation internationale... mais aussi faire des pauses.
- Peut-on imaginer une alternative à PubMed ?
 - Des miroirs de Medline (EuropePMC, Embase, Livivo)...
 - ...mais des risques multiples : dépendance du privé (Embase appartient à Elsevier), problème de la mise à jour de Medline à l'avenir...
 - Un projet d'alternative européenne, [OLSPub](#) porté par la ZB Med en Allemagne, mais un échec pour l'instant à trouver un financement permettant de sécuriser le projet. Une liste de diffusion permet de suivre l'évolution de l'initiative.

Que faire ?

- Garder un œil sur la situation internationale... mais aussi faire des pauses.
- Peut-on imaginer une alternative à PubMed ?
- Comment faire avec un PubMed qui se délite ?
 - Le sujet d'un [atelier donné aux JNFs 2026](#) à Strasbourg.
 - Une invitation à la bibliodiversité : diversifier les outils et se former à des bases de données qui sortent de l'écosystème de PubMed (LISSA, LILACS, Index Medici de l'OMS...) ou qui le surplombent (OpenAlex).
 - Un outil profondément ancré dans les usages et un travail important de sensibilisation à mener.
 - Apprendre étudiant·es et chercheur·ses à repérer et à naviguer dans les publications de mauvaise qualité.

Que faire ?

- Garder un œil sur la situation internationale... mais aussi faire des pauses.
- Peut-on imaginer une alternative à PubMed ?
- Comment faire avec un PubMed qui se délite ?
 - Le sujet d'un [atelier donné aux JNFs 2026](#) à Strasbourg.
 - Une invitation à la bibliodiversité : diversifier les outils et se former à des bases de données qui sortent de l'écosystème de PubMed (LISSA, LILACS, Index Medici de l'OMS...) ou qui le surplombent (OpenAlex).
 - Un outil profondément ancré dans les usages et un travail important de sensibilisation à mener.
 - Apprendre étudiant·es et chercheur·ses à repérer et à naviguer dans les publications de mauvaise qualité.
 - Un travail que l'on fait déjà en bibliothèque de santé, mais qu'il faut adapter à la situation actuelle.

Que faire ?

- L'exemple de la BIU Santé médecine et des bibliothèques d'Université Paris Cité :
 - Pas d'abandon de PubMed, car formidable outil pédagogique.
 - En interne, formation à de nouvelles bases de données comme OpenAlex ; sensibilisation de tous les nouveaux arrivants en bibliothèque de santé à l'environnement documentaire ;
 - Depuis l'automne 2025, les formations sur inscription libre de 2h30 sur PubMed sont consacrées à PubMed (1h15) et aux autres bases de données en santé comme LISSA, PubPsych, OpenAlex ou le Cismef (1h).
 - Diffusion de l'information sur la situation US aux collègues formateurs et formatrices.
 - Développement dans l'accompagnement aux revues systématiques de la littérature d'un volet dédié au repérage des références problématiques (rétractions, signalement par d'autres chercheur·ses...).

Et pour finir...

A vous la parole !

- Contact Colin Sidre : colin.sidre@u-paris.fr.
- Une liste de diffusion pour les bibliothécaires et documentalistes en santé : <https://u-paris.libwizard.com/f/inscriptionmlsante>.