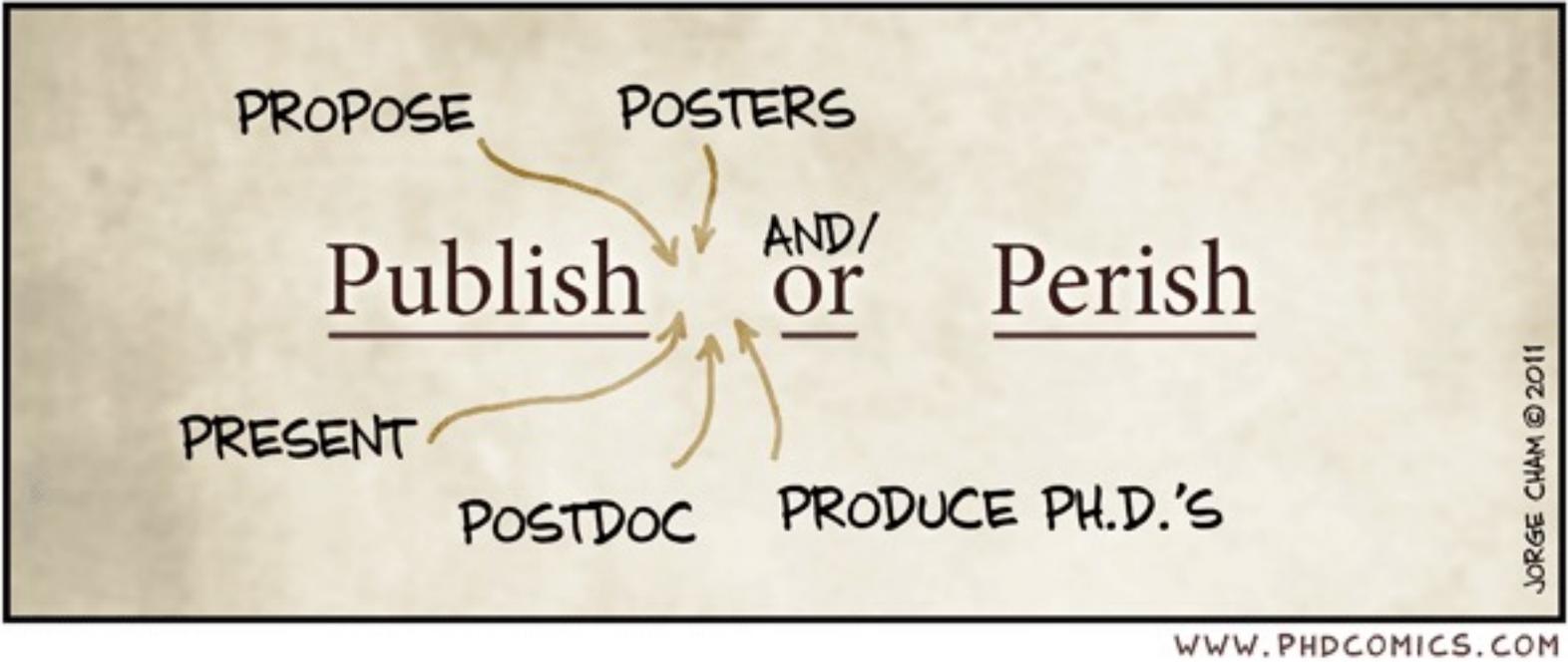
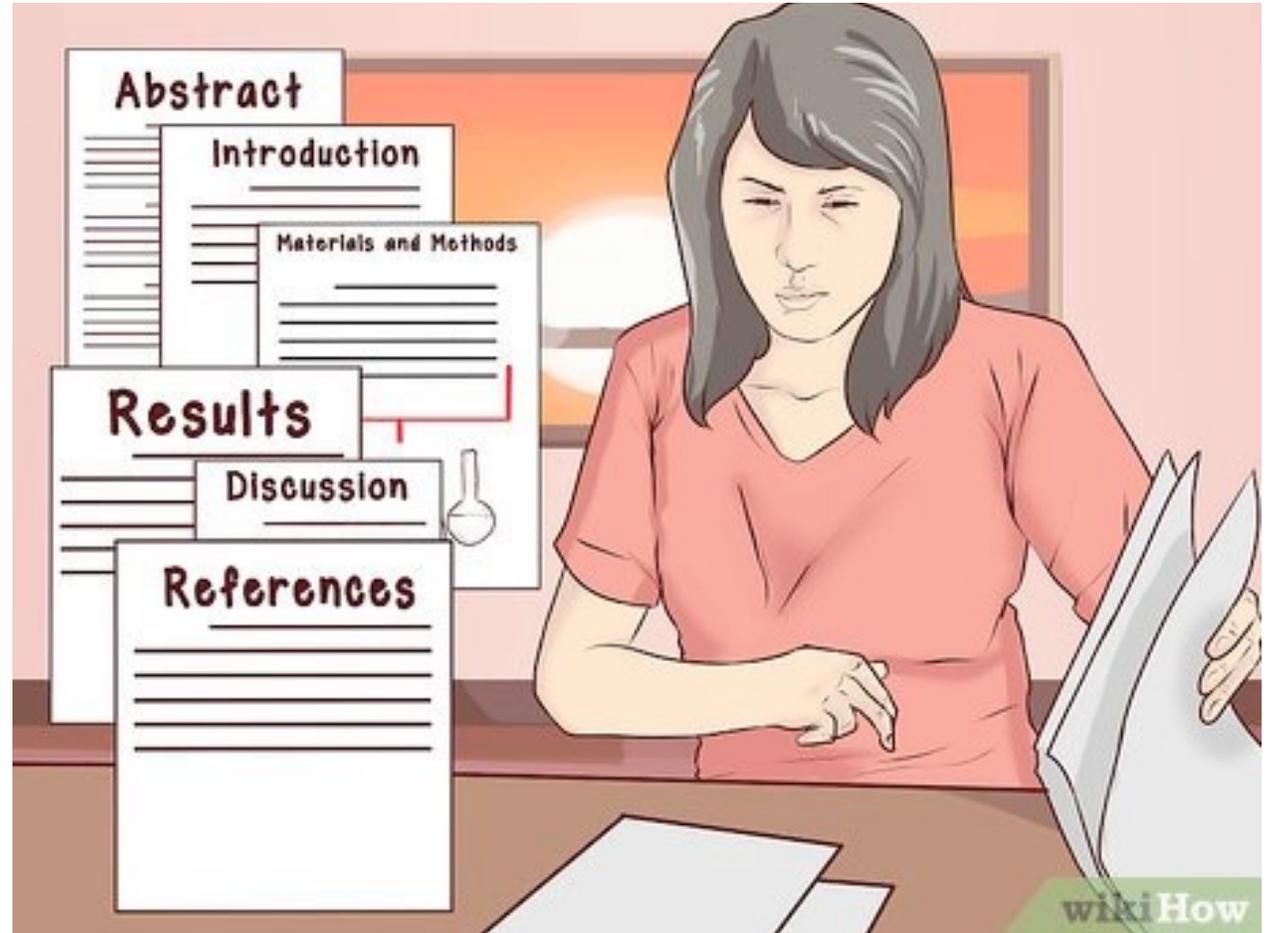


# Introduction : ce que publier veut dire



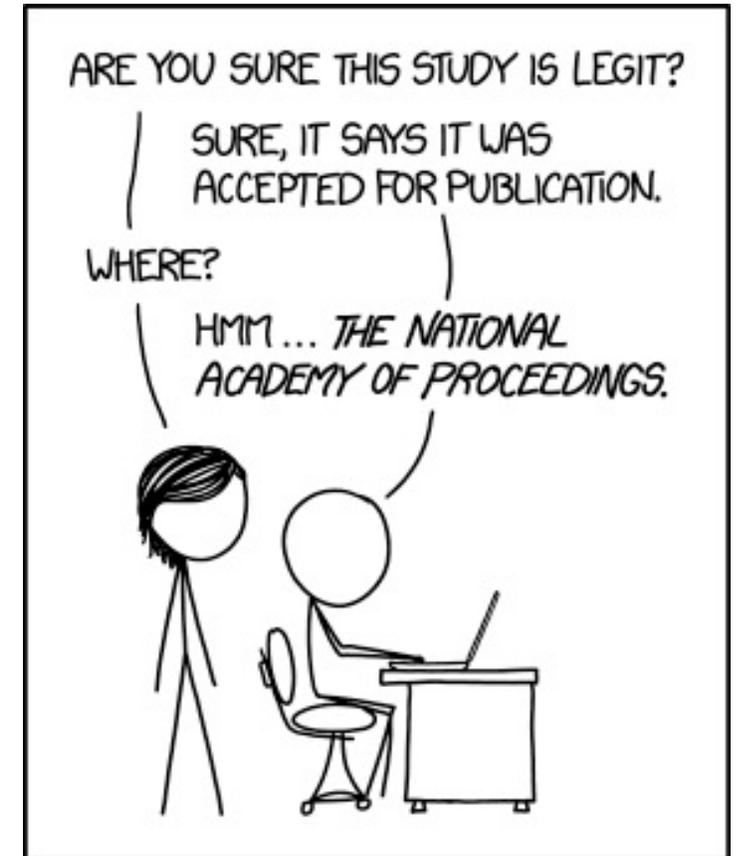
# Qu'est-ce qu'un article scientifique ?

- ▶ Un problème
- ▶ Des résultats
- ▶ Une situation dans le temps et l'espace documentaire



# Les deux objectifs de la publication

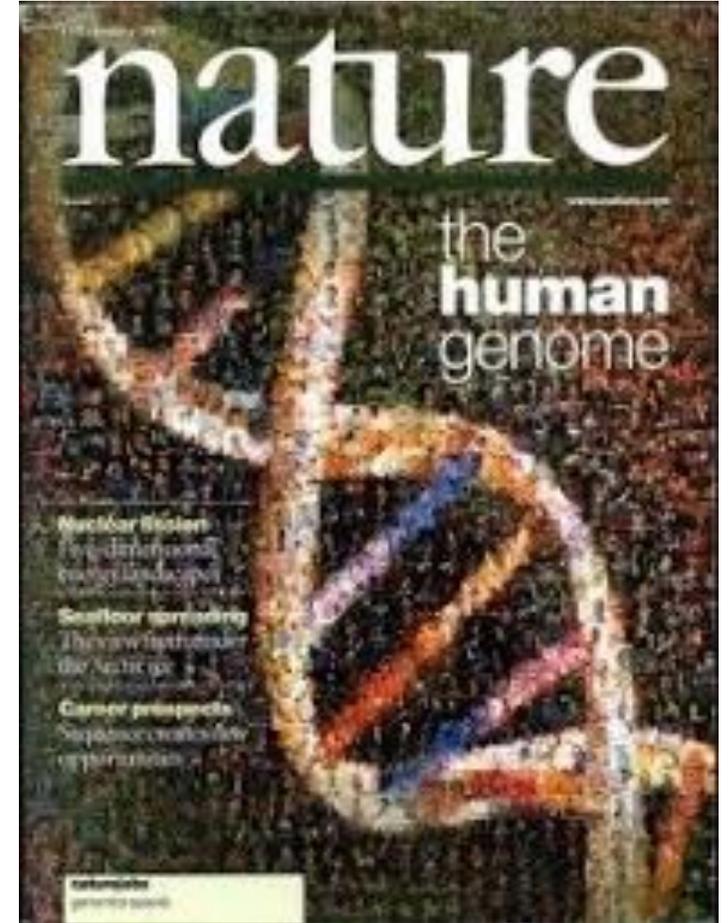
- ▶ La confiance
  - ▶ La confiance entre scientifiques
  - ▶ La confiance entre les scientifiques et le reste du monde
- ▶ La cumulativité
  - ▶ Localiser
  - ▶ Conserver
  - ▶ Historiciser
  - ▶ Recouper



IF SOMETHING IS FORMATTED LIKE A  
SERIOUS SCIENTIFIC PAPER, IT CAN TAKE  
ME A WHILE TO REALIZE IT ISN'T ONE.

# Pourquoi évalue-t-on la recherche ?

- ▶ Dissocier la démarche scientifique et les démarches spéculatives (Popper)
- ▶ Cumulativité au sein d'un paradigme (Kuhn)
- ▶ En tant que lecteur je délègue au comité scientifique de la revue les tâches choisir/vérifier/corriger. La confiance que je place dans l'article est fonction de la confiance que je place dans le comité scientifique.



# Pourquoi évalue-t-on la recherche ?

---

- ▶ Les gatekeepers existent-ils encore ?



- ▶ Sur le numérique : publication / publicisation
  - ▶ Cardon D. (2010), *La démocratie Internet*, Paris, Seuil.
- ▶ Relativisme vs relationisme : besoin des gatekeepers comme jamais  
On ne s'adresse pas (encore ?) à des gatekeepers machiniques comme à des gatekeepers humains

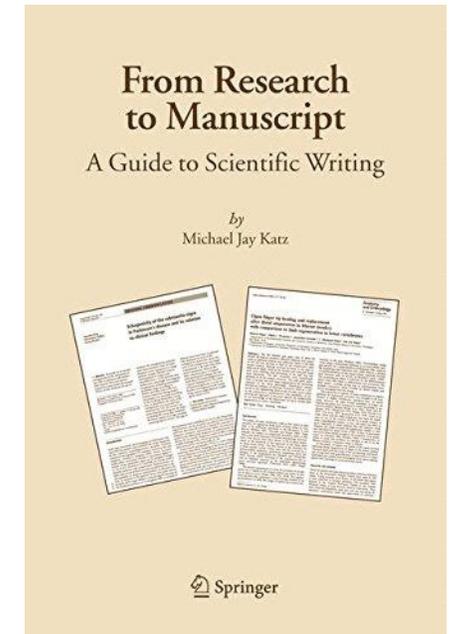
# Les revues

---

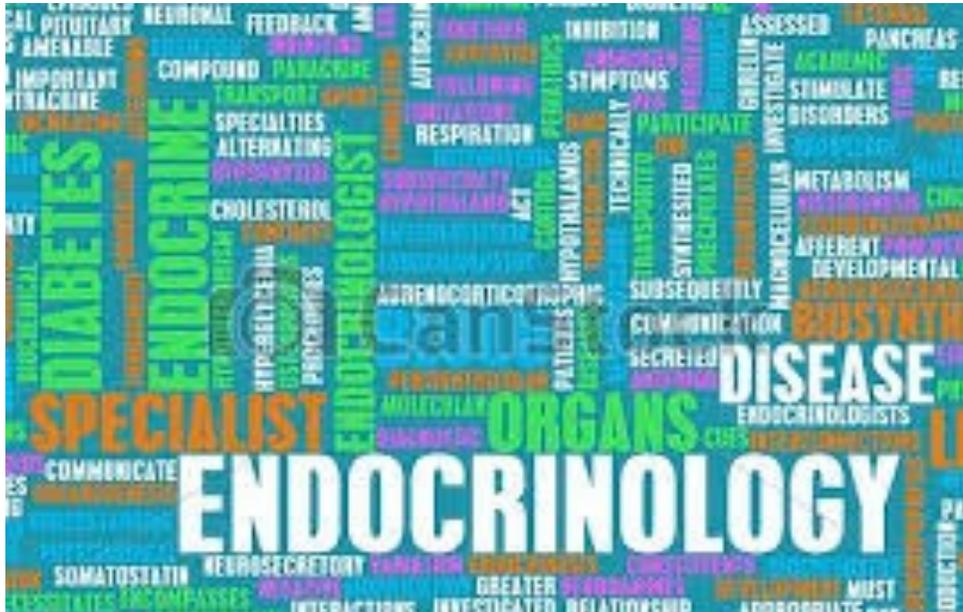
- ▶ Discipline(s)
- ▶ Sujet(s) de prédilection
- ▶ Lignes éditoriales / écoles
- ▶ Editeur, référencement (quels portails ?)



# L'écriture



# Un exemple



ENDOCRINOLOGIE. — Présence dans un extrait de tissus hypothalamiques d'une substance stimulant la sécrétion de l'hormone hypophysaire thyroïdienne (TSH). Première purification par filtration sur gel Sephadex. Note (\*) de MM. ROGER GUILLEMIN EIICHI YAMAZAKI, MARIAN JUTISZ et EDVART SAKIZ, présentée par M. Robert Courrier.

Analysé dans : Latour B., Fabbri P., « La rhétorique de la science », *Actes de la recherche en sciences sociales*, Année 1977, vol. 13, n°1, p. 81-95

# Le titre

---

- ▶ Informatif ou incitatif ?
- ▶ Positionnement dans la littérature
- ▶ Référencement dans les moteurs
- ▶ Quel niveau d'information ?

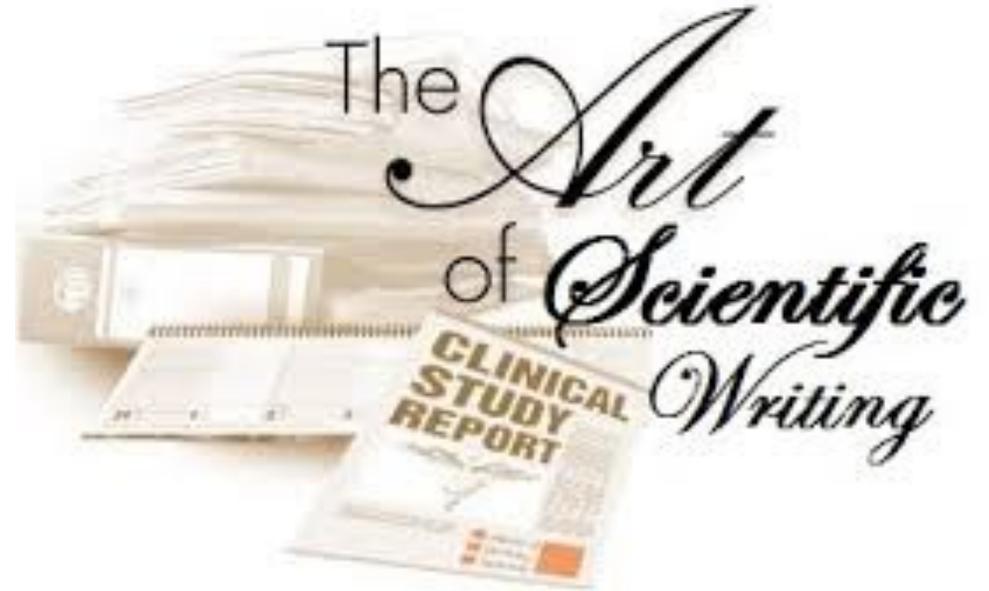
Le titre ou le sommaire n'indique pas (ou n'évoque pas) simplement le texte, il en concentre toute l'information, chose rare en sciences humaines et impossible en littérature. La multiplication de ces références

# Le texte

---

## Le style

- ▶ Des énoncés actifs (l'eau bout à 100°C)
- ▶ Des énoncés passifs (l'eau s'est mise à bouillir)
- ▶ Une énonciation (nous avons d'abord... ensuite nous avons...)
- ▶ Des modalisations (il semblerait... c'est certainement... Les limites de notre méthode...)



# Le texte

---

## Une rhétorique

Lire les phrases d'un article sans prévoir les objections du lecteur revient à ne regarder que l'un des deux joueurs dans une finale de tennis. Son jeu n'apparaît que comme autant de postures vides. L'accumulation de ce qui apparaît comme des détails techniques n'est pas dépourvue de sens ; c'est précisément ce qui rend les choses plus difficiles pour l'adversaire. L'auteur protège son texte contre la force du lecteur. Un article scientifique devient plus difficile à lire, exactement comme on protège et on étaye une forteresse ; non pas par plaisir, mais pour éviter que l'adversaire ne l'emporte.

# Le texte

## Rhétorique et communication

Comme nous allons utiliser dans la lecture du texte quelques termes qui ne sont pas encore d'usage tout à fait courant, arrêtons-nous quelque temps pour les définir. Il faut introduire une distinction entre la dimension «pragmatique» du texte -qui l'écrit, pour qui et pourquoi- et sa dimension proprement textuelle. Mais dans le texte lui-même il faut distinguer le système «d'énonciation» par lequel l'auteur choisit ou non d'introduire la dimension pragmatique, et le système des «énoncés» qui ne fait aucune référence à l'auteur. Dans le tableau des énoncés nous avons récapitulé toutes les marques par lesquelles l'auteur s'annonce dans le texte. Contrairement à l'opinion répandue on voit que ce texte, bien que scientifique, n'a rien d'impersonnel. Dans les énoncés il faut distinguer les propositions et les «modalisations» entendues comme tout ce qui modifie une proposition. Enfin par «anaphore» nous désignons tout renvoi du texte à lui-même ou à d'autres textes.

Zoom arrière

### Énonciation et énoncés

#### énonciation

le premier chiffre renvoie à la page de l'article reproduit ci-contre  
le second à la ligne

#### 1ère personne

nous montrons 1,6  
nous appellerons 1,8  
l'un de nous 1,13, ses 1,14  
notre point de vue 1,16  
nous utilisons 1,32  
nous utilisons 2,2  
nous avons montré 2,18  
nous parlerons donc 2,43

#### 3ème personne

plusieurs auteurs 1,12  
Reichlin 1,15  
les résultats de Schreiber 1,18  
on prélève 1,29  
on a décrit 2,37

#### modalisations

postuler 1,2  
qui serait 1,3  
ont déjà dit 1,12  
exprimé ses réserves 1,14  
les mêmes réserves 1,15  
n'ont pas été réunies les conditions 1,19  
sans préjuger 2,44  
correspond certainement 5,1  
probablement 2,13

#### énoncés—actif

de nombreux résultats 1,1  
une neurohumeur qui serait 1,3  
une substance qui répond 1,7  
la méthode a conduit 1,10  
les réserves doivent s'appliquer 1,14  
la fraction agit 1,20  
la filtration se fait 1,28  
la zone correspond 2,11  
l'activité persiste 2,12  
elle correspond 2,13  
elle correspond 2,15  
fraction n'est plus active 2,18  
la réponse est identique 2,19  
l'activité dépend 2,20  
elle est stable 2,21  
l'hydrolyse ne détruit pas 2,23  
l'injection donne 2,25  
la fraction B ne produit pas 2,27  
des doses n'ont pas données 2,34  
la fraction B n'a pas 2,36  
les activités correspondent 2,42  
la substance correspond 5,1

#### passif

les résultats rapportés par 1,18  
un extrait préparé 1,25  
un extrait est repris 1,26  
un extrait est appliqué 1,27  
une expérience est réalisée 1,30  
souris soumise 1,34  
les détails seront rapportés 2,4  
la vasopressine est mesurée 2,5  
deux zones sont retrouvées 2,9  
la fraction a été retrouvée 2,29  
l'activité est localisée 2,32  
aucun effet n'a été trouvé 2,38



# Les références

« Nous sommes comme des nains assis sur des épaules de géants. Si nous voyons plus de choses et plus lointaines qu'eux, ce n'est pas à cause de la perspicacité de notre vue, ni de notre grandeur, c'est parce que nous sommes élevés par eux. »

(Bernard de Chartres / Jean de Salisbury, 1159)



# Les références

## Les différentes règles bibliographiques et les logiciels de gestion des références

### CITER CET ARTICLE

ISO 690

Fischer Laurence, « Sport, don et don de soi », *Revue du MAUSS*, 2015/2 (n° 46), p. 120-122. DOI : 10.3917/rdm.046.0120. URL : <http://www.cairn.info/revue-du-mauss-2015-2-page-120.htm>

Copier

MLA

Fischer, Laurence. « Sport, don et don de soi », *Revue du MAUSS*, vol. 46, no. 2, 2015, pp. 120-122

Copier

APA

Fischer, L. (2015). Sport, don et don de soi. *Revue du MAUSS*, 46,(2), 120-122.  
doi:10.3917/rdm.046.0120.

Copier

### EXPORTER LA CITATION

REFWORKS

ZOTERO (.RIS)

ENDNOTE (.ENW)



# Les références

## Journal Citation Report

ISI Web of Knowledge<sup>SM</sup>

Journal Citation Reports<sup>®</sup>

WELCOME HELP

2013 JCR Science Edition

Journal Summary List [Journal Title Changes](#)

Journals from: subject categories BIOCHEMISTRY & MOLECULAR BIOLOGY [VIEW CATEGORY SUMMARY LIST](#)

Sorted by: Impact Factor

Journals 1 - 20 (of 291) Page 1 of 15

MARK ALL UPDATE MARKED LIST

Ranking is based on your journal and sort selections.

Mark	Rank	Abbreviated Journal Title <i>(linked to journal information)</i>	ISSN	JCR Data <sup>i</sup>						Eigenfactor <sup>®</sup> Metrics <sup>j</sup>	
				Total Cites	Impact Factor	5-Year Impact Factor	Immediacy Index	Articles	Cited Half-life	Eigenfactor <sup>®</sup> Score	Article Influence <sup>®</sup> Score
<input type="checkbox"/>	1	<a href="#">CELL</a>	0092-8674	191226	33.116	35.020	6.750	432	8.4	0.59950	20.124
<input type="checkbox"/>	2	<a href="#">NAT MED</a>	1078-8956	60002	28.054	26.501	5.817	175	7.8	0.16292	12.300
<input type="checkbox"/>	3	<a href="#">ANNU REV BIOCHEM</a>	0066-4154	20070	26.534	32.970	3.250	28	>10.0	0.04978	17.890
<input type="checkbox"/>	4	<a href="#">MOL PSYCHIATR</a>	1359-4184	13902	15.147	14.196	3.500	132	5.4	0.03924	4.672
<input type="checkbox"/>	5	<a href="#">MOL CELL</a>	1097-2765	52033	14.464	15.324	3.819	309	6.5	0.22564	9.138
<input type="checkbox"/>	6	<a href="#">MOL BIOL EVOL</a>	0737-4038	34971	14.308	10.494	1.824	238	6.6	0.08734	3.846
<input type="checkbox"/>	7	<a href="#">MOL SYST BIOL</a>	1744-4292	7195	14.099	12.292	2.405	74	4.1	0.03995	5.891
<input type="checkbox"/>	8	<a href="#">GENOME RES</a>	1088-9051	30995	13.852	14.927	2.938	192	5.7	0.14209	8.122
<input type="checkbox"/>	9	<a href="#">TRENDS BIOCHEM SCI</a>	0968-0004	15910	13.522	12.197	1.926	68	>10.0	0.03763	6.006
<input type="checkbox"/>	10	<a href="#">NAT CHEM BIOL</a>	1552-4450	12495	13.217	15.059	3.448	116	4.4	0.06645	6.912

# Le résumé (abstract)

---

- ▶ Une tête de gondole...
- ▶ Quelles limites imposées par la revue ?
- ▶ Privilégier l'informatif à l'incitatif
- ▶ Quelles marques d'énonciation ? Quelles modalisations?
  - ▶ Gray N. (2012, editor for Nature), Abstract science, [http://www.huffingtonpost.com/noah-gray/abstract-science\\_b\\_1923214.html](http://www.huffingtonpost.com/noah-gray/abstract-science_b_1923214.html)
- ▶ Contexte
- ▶ Problématique
- ▶ Méthode
- ▶ Résultat
- ▶ Interprétation
- ▶ Conclusion (éventuellement)

# Le résumé (abstract)

---

Rodrigues V. « How to write an effective title and abstract »  
<https://www.editage.com/insight/s/how-to-write-an-effective-title-and-abstract-and-choose-appropriate-keywords>

## Types of abstracts

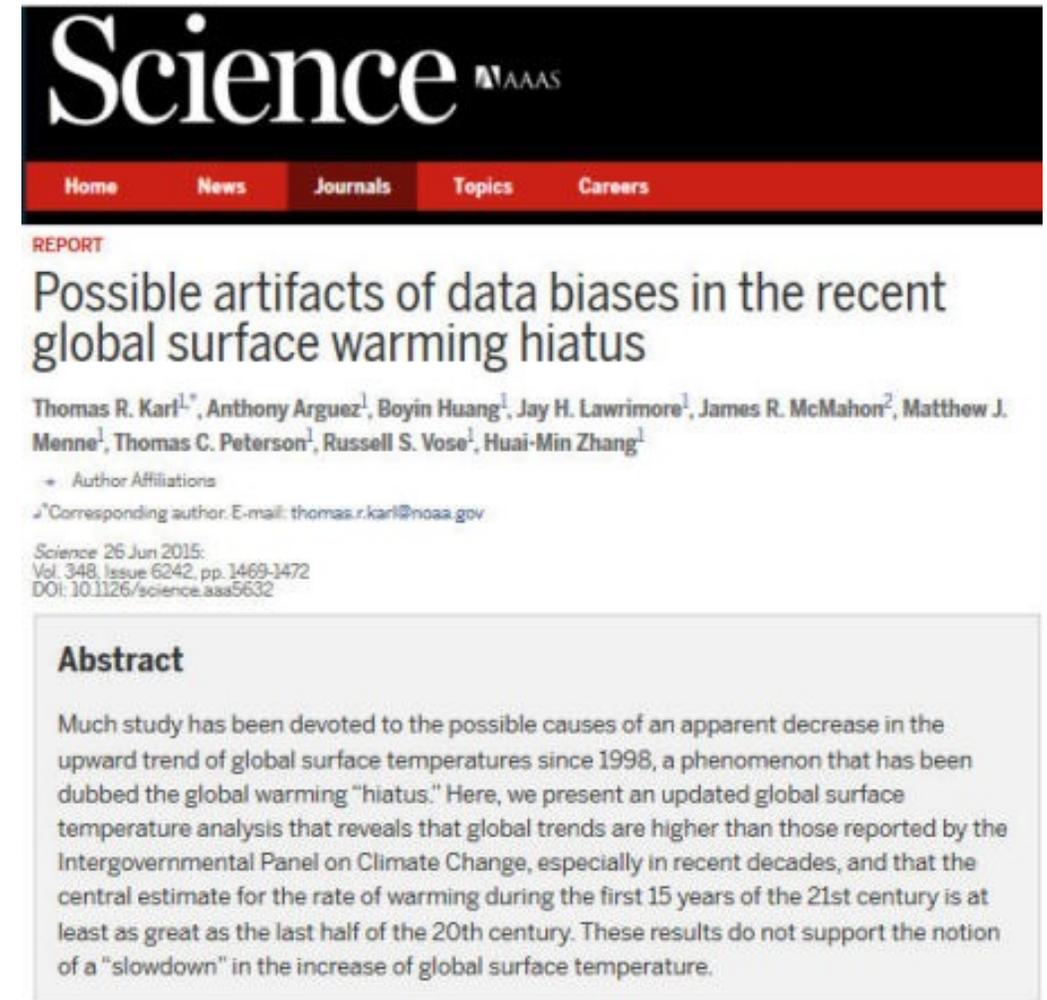
Generally between 100 and 300 words in length,<sup>1,3,4,12</sup> abstracts are of different types: descriptive, informative, and structured.

1. Descriptive abstracts, usually used in the social sciences and humanities, do not give specific information about methods and results.<sup>13,14</sup>
2. Informative abstracts are commonly used in the sciences and present information on the background, aim, methods, results, and conclusions.<sup>13,14</sup>
3. Structured abstracts are essentially informative abstracts divided into a series of headings (e.g., Objective, Method, Results, Conclusion)<sup>9,15,16</sup> and are typically found in medical literature and clinical trial reports.

# Les auteurs

## Premier auteur ?

L'ordre choisi pour présenter les quatre auteurs reflète l'état des rapports de force au sein du groupe -rapport qui intéresse beaucoup les sociologues américains et renvoie à toute la microsociologie d'une équipe de recherche (6).



The image shows a screenshot of a Science journal article page. At the top, the Science logo is displayed in white on a black background, with the AAAS logo to its right. Below the logo is a red navigation bar with white text for 'Home', 'News', 'Journals', 'Topics', and 'Careers'. The article title is 'Possible artifacts of data biases in the recent global surface warming hiatus', preceded by the word 'REPORT' in red. The authors listed are Thomas R. Karl<sup>1,\*</sup>, Anthony Arguez<sup>1</sup>, Boyin Huang<sup>1</sup>, Jay H. Lawrimore<sup>1</sup>, James R. McMahor<sup>2</sup>, Matthew J. Menne<sup>1</sup>, Thomas C. Peterson<sup>1</sup>, Russell S. Vose<sup>1</sup>, and Huai-Min Zhang<sup>1</sup>. Below the authors, there are links for 'Author Affiliations' and a note for the corresponding author: '\*Corresponding author. E-mail: thomas.r.karl@noaa.gov'. The publication information includes 'Science 26 Jun 2015; Vol. 348, Issue 6242, pp. 1469-1472' and the DOI: '10.1126/science.125632'. The abstract section is titled 'Abstract' and contains the following text: 'Much study has been devoted to the possible causes of an apparent decrease in the upward trend of global surface temperatures since 1998, a phenomenon that has been dubbed the global warming "hiatus." Here, we present an updated global surface temperature analysis that reveals that global trends are higher than those reported by the Intergovernmental Panel on Climate Change, especially in recent decades, and that the central estimate for the rate of warming during the first 15 years of the 21st century is at least as great as the last half of the 20th century. These results do not support the notion of a "slowdown" in the increase of global surface temperature.'

# Qu'est-ce qu'un auteur ?

---

ICMJE (International Committee of Medical Journal Editors) - [Defining the Role of Authors and Contributors](#) – lien [repris par Springer](#)



# Qu'est-ce qu'un auteur ?

---

## 2. *Who Is an Author?*

The ICMJE recommends that authorship be based on the following 4 criteria:

- Substantial contributions to the conception or design of the work; or the acquisition, analysis, or interpretation of data for the work; AND
- Drafting the work or revising it critically for important intellectual content; AND
- Final approval of the version to be published; AND
- Agreement to be accountable for all aspects of the work in ensuring that questions related to the accuracy or integrity of any part of the work are appropriately investigated and resolved.

In addition to being accountable for the parts of the work he or she has done, an author should be able to identify which co-authors are responsible for specific other parts of the work. In addition, authors should have confidence in the integrity of the contributions of their co-authors.

# Qu'est-ce qu'un auteur ?

---

## Elsevier

- **Authorship of the paper:** Authorship should be limited to those who have made a significant contribution to the conception, design, execution, or interpretation of the reported study. Transparency about the contributions of authors is encouraged, for example in the form of a [CRediT author statement](#).
- **Originality and plagiarism:** The authors should ensure that they have written entirely original works, and if the authors have used the work and/or words of others, that this has been appropriately cited or quoted.
- **Data access and retention:** Authors may be asked to provide the raw data in connection with a paper for editorial review, and should be prepared to provide public access to such data.
- **Multiple, redundant or concurrent publication:** An author should not in general publish manuscripts describing essentially the same research in more than one journal or primary publication. Elsevier does not view the following uses of a work as prior publication: publication in the form of an abstract; publication as an academic thesis; publication as an electronic preprint. Note: some society-owned titles and journals that operate double-blind review have different policies on prior publication. Information on prior publication is included within each Elsevier journal's guide for authors.

# Qu'est-ce qu'un auteur ?

---

## Elsevier

- **Acknowledgement of sources:** Proper acknowledgment of the work of others must always be given.
- **Disclosure and conflicts of interest:** All submissions must include disclosure of all relationships that could be viewed as presenting a potential conflict of interest.
- **Fundamental errors in published works:** When an author discovers a significant error or inaccuracy in his/her own published work, it is the author's obligation to promptly notify the journal editor or publisher and cooperate with the editor to retract or correct the paper.
- **Reporting standards:** Authors of reports of original research should present an accurate account of the work performed as well as an objective discussion of its significance.
- **Hazards and human or animal subjects:** Statements of compliance are required if the work involves chemicals, procedures or equipment that have any unusual hazards inherent in their use, or if it involves the use of animal or human subjects.
- **Use of patient images or case details:** Studies on patients or volunteers require ethics committee approval and informed consent, which should be documented in the paper.

# Qu'est-ce qu'un auteur ?

---

## IEEE

IEEE considers individuals who meet **all** of the following criteria to be authors:

- 1 Made a significant intellectual contribution to the theoretical development, system or experimental design, prototype development, and/or the analysis and interpretation of data associated with the work contained in the article.
- 2 Contributed to drafting the article or reviewing and/or revising it for intellectual content.
- 3 Approved the final version of the article as accepted for publication, including references.

# Qu'est-ce qu'un auteur ?

## IEEE

### Authorship for articles with multiple authors

If you are collaborating with other authors to publish an article, you will all need to agree on which author will be designated as the corresponding author. The corresponding author is the single point of contact between the authors and the publication where the article is submitted.

In addition to all of the authorship criteria described above, the corresponding author is also responsible for:

- 1 Including as co-authors all persons appropriate and none inappropriate.
- 2 Obtaining from all co-authors their assent to be designated as such, as well as their approval of the final version of the article as accepted for publication.
- 3 Keeping all co-authors apprised of the current status of an article submitted for publication. This includes furnishing all co-authors with copies of the reviewers' comments and a copy of the published version, as appropriate.

# Qu'est-ce qu'un auteur ?

## American Psychological Association (APA)

### Authorship Determination Scorecard

**Instructions.** This checklist is designed to aid contributors in deciding if they deserve authorship on the research project and to aid authorship-worthy contributors in determining the order of authorship. This checklist should include all contributors of the research project. Contributors have to complete this checklist collaboratively as the project progresses and it should be completed in such a way that all authors' scores equal the total points assigned to each item. For example, for 'Conceptualizing a research idea,' the scores of all contributors should sum to a total of 90 points. Please note that earning any points on this checklist will warrant authorship. When two or more contributors receive an equal score, please use 'Authorship Tie-breaker Scorecard.' This scorecard should be used and revised periodically based on changes in the responsibilities of concerned contributors.

Activity Category	Total Points	Contributor Score			
		Initials			
Conceptualizing a research idea	90				
Refining/ crystalizing a research idea	60				
Literature search: Summarizing literary pieces (e.g., articles, book chapters, etc.)	20				
Creating a research design (e.g., counterbalancing, randomization to conditions, survey design etc.)	80				
Selecting an Instrument/ a measure: Instrument construction	30				
Selection of statistical tests/analyses	40				
Performing statistical analyses and computations (including computer work)	40				
Interpretation of statistical analyses	80				
Manuscript					
Writing an introduction section	90				
Writing a methods section	80				
Writing results section	80				
Writing discussion section	100				
Writing conclusive summary	60				
Writing limitations of the study	60				
Writing future directions of the study	60				
Managing Submission Process					
Responding to reviewers' feedback	10				
Making changes based on reviewer feedback	60				
	Total Score				

NOTE: This table is adapted from that found at <http://www.apa.org/science/leadership/students/authorship-determination.pdf> which was developed based on Winston, Jr., R. B. (1985). A suggested procedure for determining order of authorship in research publications. *Journal of Counseling and Development*, 63, 515-518. Activity categories and weights developed in 2014 by Bharati Belwalkar, Steven Toaddy, and the other students and faculty of the Industrial and Organizational Psychology PhD Program at Louisiana Tech University.

# La date



Un astérisque renvoie au «23 juillet 1962», date de la séance de l'Académie des sciences lors de laquelle ce papier fut présenté (7). Cette date, différente de la date de publication, permet de résoudre certaines querelles de priorité. Comme il n'est pas d'idée, à la frontière d'une science, qui ne soit datée, le délai entre la date de réception et la date de publication est un facteur important dans le choix d'un journal. Les Comptes rendus sont d'ailleurs connus pour publier en quelques semaines.

# Les mots-clés (keywords)

---

Joshi Y. « Why do journals ask for keywords? »

<https://www.editage.com/insights/why-do-journals-ask-for-keywords>

- If the paper focuses on a particular region (geographic, climatic, etc.), use that as a keyword (semi-arid tropics, the polar region, coniferous forests).
- Consider the experimental material and techniques, which may suggest suitable keywords (HPLC, alkaloids, x-ray crystallography, animal dung).
- Check whether potential applications can serve as keywords (organic farming, treatment of cancer, long-term preservation, energy efficiency).
- Use specific phenomena or issues as keywords (climate change, air pollution, sustainable development, genetic engineering).
- Do not use words or phrases from the title as keywords.

# Les mots-clés (keywords)

---

Rodrigues V. « How to write an effective title and abstract »

<https://www.editage.com/insights/how-to-write-an-effective-title-and-abstract-and-choose-appropriate-keywords>

- Read through your paper and list down the terms/phrases that are used repeatedly in the text.
- Ensure that this list includes all your main key terms/phrases and a few additional key phrases.
- Include variants of a term/phrase (e.g., kidney and renal), drug names, procedures, etc.
- Include common abbreviations of terms (e.g., HIV).
- Now, refer to a common vocabulary/term list or indexing standard in your discipline (e.g., GeoRef, ERIC Thesaurus, PsycInfo, ChemWeb, BIOSIS Search Guide, MeSH Thesaurus) and ensure that the terms you have used match those used in these resources.
- Finally, before you submit your article, type your keywords into a search engine and check if the results that show up match the subject of your paper. This will help you determine whether the keywords in your research paper are appropriate for the topic of your article.

# Les mots-clés (keywords)



# Les figures

## Viziometrics (MIT)

VizioMetrics About Search Crowdsourcing Deep Mapping Open Data

Impact Keywords or PMCID (e.g. PMC395763), Ordered by Impact Search

- Composite  Equation  Diagram  Photo  Plot  Table

The figure grid displays various types of scientific data visualizations. The first row contains a pie chart (with a red star), several electron micrographs, and a funnel chart. The second row contains more electron micrographs, a screenshot of a 'MGI Batch Query' interface (with a red star), a flowchart, and another funnel chart. The funnel charts show criteria for 'Risk', 'Injury', 'Failure', and 'Loss' with associated 'High Sensitivity' and 'High Specificity' labels.

Merci !

---



THANK  
YOU!

Mail : [guillaumesire@gmail.com](mailto:guillaumesire@gmail.com)