

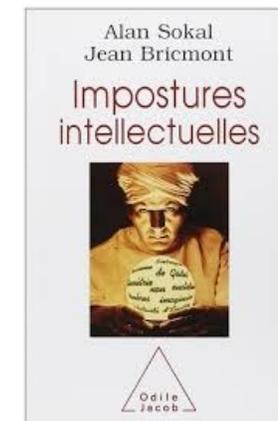
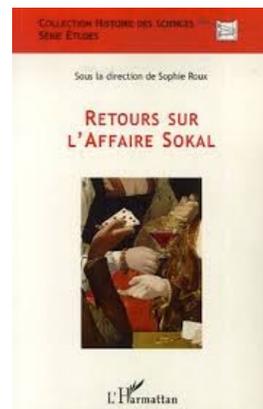
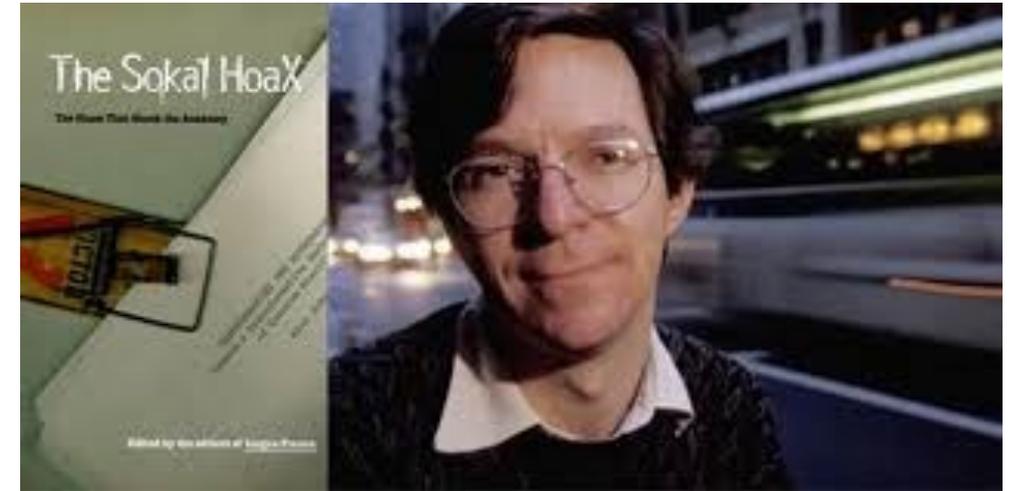
La citadelle assiégée



Les pièges tendues aux revues

Affaire Sokal.

Social Text est une revue d'études culturelles postmoderne, chef de file dans son domaine, publiée par l'Université Duke. En 1996, Alan Sokal, professeur de physique à l'Université de New York, soumet un texte pseudo-scientifique à la revue dans le cadre d'une expérience visant selon lui à « publier un article généreusement assaisonné de non-sens qui sonne bien et flatte les préconceptions idéologiques des éditeurs »



Les pièges tendues aux revues

NEWS

Who's Afraid of Peer Review?

John Bohannon

+ See all authors and affiliations

Science 04 Oct 2013:
Vol. 342, Issue 6154, pp. 60-65
DOI: 10.1126/science.342.6154.60

Article Figures & Data Info & Metrics eLetters PDF

A spoof paper concocted by *Science* reveals little or no scrutiny at many open-access journals.

L'un de ses journalistes, **John Bohannon** a concocté un faux article de recherche pharmacologique, signé d'un chercheur baptisé Ocorrafoo Cobange, d'un laboratoire du Wasee Institute of Medicine, censé se trouver à Asmara, la capitale de l'Erythrée. Il est vrai que la ville d'Asmara existe. En revanche, ni l'institut, ni le chercheur n'existent. L'article comportait des erreurs d'un niveau détectable par un étudiant de biologie, et de nombreux «*chiffons rouges*», relate Bohannon, comme une claire incompatibilité entre la première légende de graphique proclamant la découverte d'un effet anti-cancer de la molécule testée... alors que le tableau de données montre clairement l'inverse.

Pourtant, le *Journal of Natural Pharmaceuticals* a accepté de publier cet étrange article. Une revue indexée sur plusieurs bases de journaux scientifiques dont... google scholar. Et surtout, **157 des 304** revues contactées ont accepté la publication d'une version quasi identique de l'article original, avec des noms et des institutions scientifiques tout aussi fausses, générées par un programme informatique. En moyenne, il a fallu 40 jours pour être accepté et 24 pour les 98 rejets. Avec une mention spéciale pour les 16 revues qui l'ont accepté malgré la recommandation d'un reviewer de le rejeter.

Les pièges tendues aux revues

M Sciences

SCIENCES

Vidéos

Archéologie

Astronomie

Biologie

Cerveau

Géophysique

Les défis de la science

« Culture du viol chez les chiens » : un canular trompe des revues scientifiques américaines

Reprenant les codes des « études de genre », trois Américains sont parvenus à faire publier des articles totalement farfelus dans les revues les plus en vue du domaine.

LE MONDE | 04.10.2018 à 17h04 • Mis à jour le 05.10.2018 à 10h52 |

Par Pierre Barthélémy

Abonnez vous à partir de 1 €

Réagir ★ Ajouter

f Partager (1 786)

Tweeter

Peter Boghossian et James Lindsay sont de petits farceurs. En 2017, ces deux Américains – le premier enseigne la philosophie à l'université d'Etat de Portland (Oregon), le second, titulaire d'un doctorat en mathématiques, est essayiste – avaient piégé la revue *Cogent Social Sciences* en lui faisant publier une pseudo-étude tendant à montrer que le pénis ne devait pas être considéré comme l'organe masculin de la reproduction mais comme une construction sociale.

Les pièges tendues aux revues

Comment une étude fumeuse sur les trottinettes et l'hydroxychloroquine a pu être publiée dans une revue "scientifique"

Quatre plaisantins ont publié un canular dans l'"Asian Journal of Medicine and Health" pour prouver son manque de sérieux. L'article mensonger a été dépublié mais derrière le fou rire, l'objectif était surtout de dénoncer l'insuffisance du contrôle éditorial au sein de cette revue.



Les pièges tendues aux revues

Retracted: SARS-CoV-2 was Unexpectedly....

Full Article - PDF

Review History

Published Aug 15, 2020

Page: 14-21

Willard Oodendijk

Belgian Institute of Technology and Education (BITE), Couillet, Belgium.

Michaël Rochoy

General Practitioner and Independent Seeker of Science, Ankh, Morpork, France.

Valentin Ruggeri

Observatoire of Zététique, Grenoble, France.

Florian Cova

Institute for Quick and Dirty Science, Neuneuchâtel, Switzerland.

Didier Lembrouille

Département de Médecine Nucléaire Compliant de la SFR, île de Guyane, France.

Sylvano Trotтинetta

Collectif Laissons les Vendeurs de Trotтинetta Prescrire, France.

Otter F. Hantome

University of Melon, Melon, France.

Nemo Macron

Palais de l'Élysée, Paris, France.

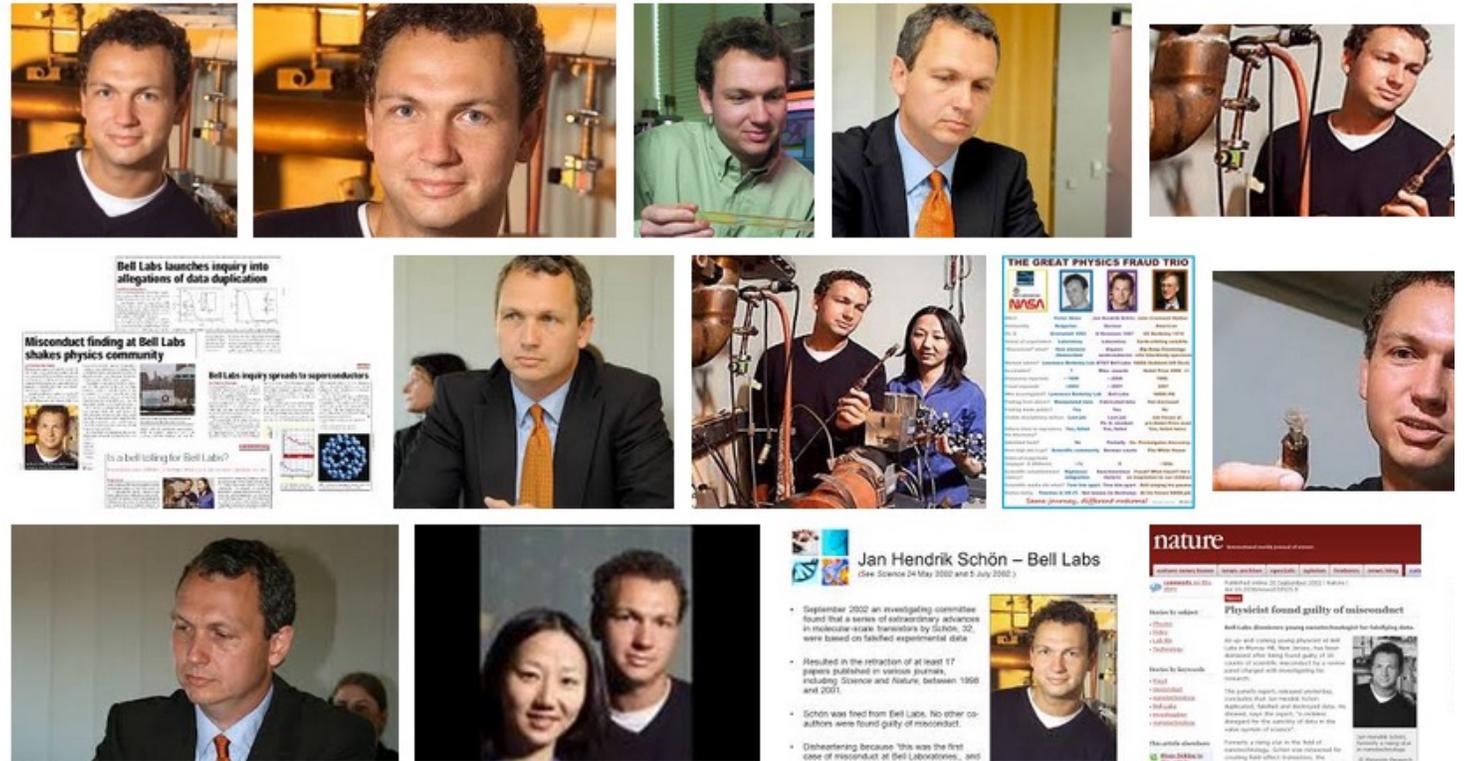
Manis Javanica

Institute of Chiropteran Studies, East Timor.

La revue par les pairs n'est pas un système parfait

Jan Hendrik Schön

Répertorié, en 2001, comme auteur d'un article de recherche tous les huit jours en moyenne, Schön annonce, la même année, dans la revue *Nature* qu'il a réussi à produire un transistor au niveau moléculaire, en déclarant avoir utilisé une fine couche de molécules organiques pour assembler un circuit électrique qui, activé par un courant électrique, fait fonction de transistor. (Wikipédia)



La revue par les pairs n'est pas un système parfait

Jan Hendrik Schön

En mai 2002, Bell Labs nomma le professeur [Malcolm Beasley](#) de l'[université Stanford](#) à la tête d'un comité chargé d'enquêter sur l'affaire³. Le comité obtient les informations de tous les coauteurs des écrits de Schön et interrogea les trois principaux (Zhenan Bao, Bertram Batlogg et Christian Kloc). Il examina les projets électroniques des écrits mis en cause, y compris les données numériques. Quand le comité requit les copies des données brutes, il découvrit que Schön n'avait pas conservées données de laboratoire. Ses fichiers de données avaient été effacés de son ordinateur parce que selon lui, les capacités d'espace dur de son ordinateur étaient insuffisantes à conserver ces fichiers. En outre, tous ses échantillons expérimentaux avaient été soit jetés soit irrémédiablement endommagés^{2,3}.

Le rapport publié par le comité, le 25 septembre 2002, contient des détails sur les 24 allégations de mauvaise conduite³. Au moins 16 d'entre elles étaient prouvées. Il fut constaté que des ensembles de données entiers avaient été réutilisés dans un certain nombre d'expériences différentes. Ils découvrirent également que certains de ses graphiques, soi-disant élaborés à partir de données expérimentales, avaient en réalité été produits à l'aide de fonctions mathématiques³.

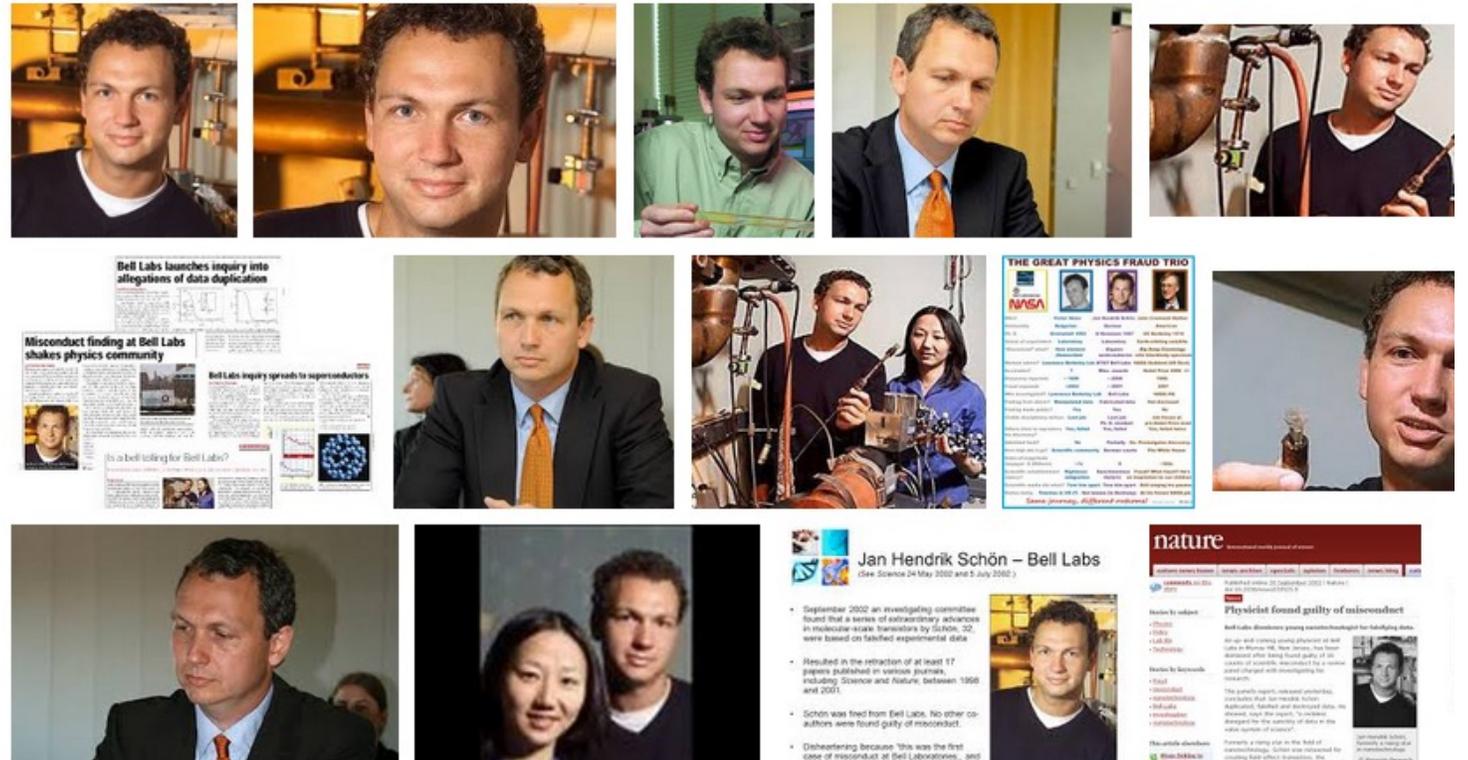
Le rapport établit que Schön avait agi seul.

Tous les coauteurs furent lavés de toute accusation, ce qui provoqua un grand débat au sein de la communauté scientifique⁴ sur la manière de répartir le blâme entre coauteurs, en particulier lorsqu'ils partagent une partie importante du crédit³.

La revue par les pairs n'est pas un système parfait

Jan Hendrik Schön

En juin 2004, l'université de Constance publia une déclaration de presse selon laquelle le doctorat de Schön était révoqué pour « conduite déshonorante ». Le porte-parole du département de physique, Wolfgang Dieterich, appela cette affaire « la plus grande fraude en physique des 50 dernières années », et déclara que le « discrédit a été jeté sur la crédibilité de la science. (Wikipédia)



La revue par les pairs n'est pas un système parfait

Olivier Voinnet

Fraude scientifique, le CNRS et l'ETH Zurich ouvrent une enquête

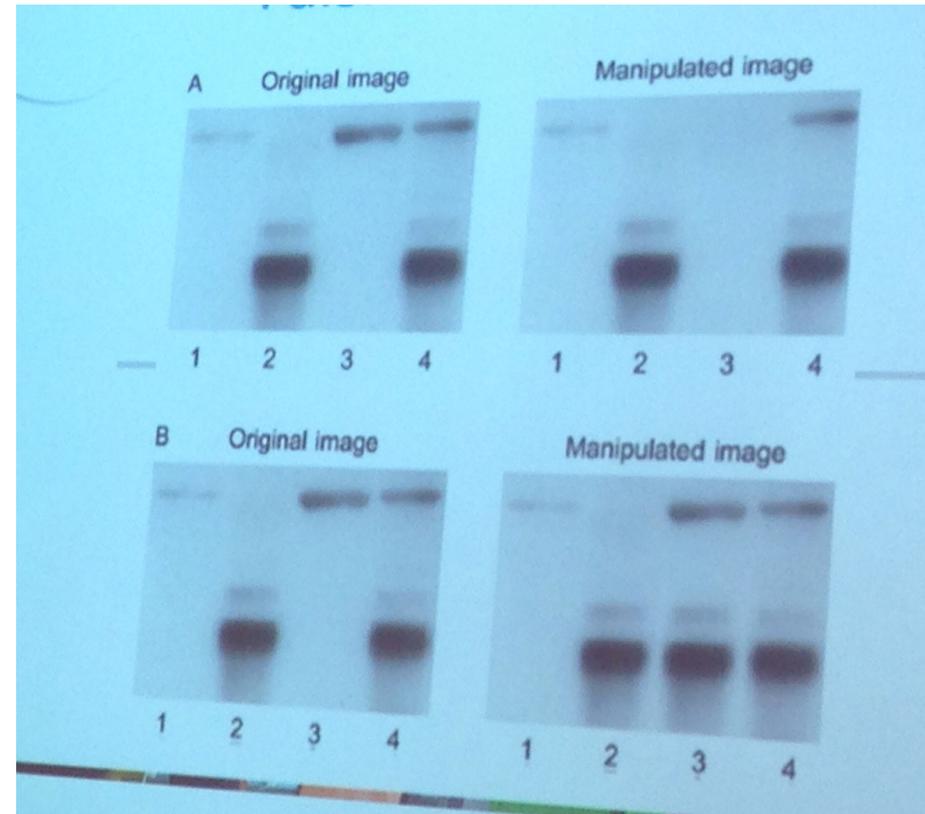
10 SEPT. 2016 | PAR [SERAYA MAOUCHE](#) | BLOG : POUR UNE RECHERCHE TRANSPARENTE, OUVERTE, ÉTHIQUE ET INTÈGRE

Un peu plus d'un an après la décision du CNRS d'exclure pour deux ans le biologiste Olivier Voinnet, membre de l'Académie des Sciences, le CNRS et l'École polytechnique fédérale (ETH) de Zurich décident de constituer de nouveau une commission d'enquête qui concerne plusieurs publications du domaine de la biologie moléculaire.



La revue par les pairs n'est pas un système parfait

Olivier Voinnet



Source : Michèle Leduc



La revue par les pairs n'est pas un système parfait

Olivier Voinnet

Biographie [modifier | modifier le code]

Olivier Voinnet est directeur de recherche au CNRS. En 2010, il obtient une disponibilité et devient professeur à l'École polytechnique fédérale de Zurich, où il dirige une équipe de 30 personnes².

Médaille d'argent du CNRS et membre de l'Académie des sciences à 43 ans, il apparaît alors comme un des plus prometteurs chercheurs en biologie végétale¹.

En 2015, une enquête est menée car il est soupçonné d'avoir embelli des résultats pour publier des articles qui ne correspondent donc pas à la réalité de ses recherches. En juillet, le CNRS annonce l'exclure pour deux ans, à compter de la fin de sa disponibilité³.

Historique et problématique de l'affaire [modifier | modifier le code]

Fin 2016, Olivier Voinnet a atteint un total de huit rétractations d'articles^{4, 5, 6}. Ces rétractations concernent des travaux très cités, réalisés avant et après son embauche par le CNRS en 2002⁷.

Dans son livre *L'Enigme Bogdanov*, Luis Gonzalez-Mestres reprend cette interrogation : « *Quelles conséquences tirer du fiasco de l'évaluation scientifique dont témoigne une telle affaire ?* », évoquant le fait que les anomalies présentes dans les publications d'Olivier Voinnet semblent avoir échappé pendant plus de douze ans aux instances d'évaluation du CNRS, jurys de concours et de prix divers, et même à l'Académie des Sciences.

Olivier Voinnet a été élu à l'Académie des Sciences en novembre 2014⁸. Dès janvier 2015, l'un de ses principaux articles, paru dans *The Plant Cell* en 2004, a été mis en cause dans *Pub Peer*⁹. La rétractation de l'article, avec référence à des anomalies de cinq figures, a été publiée début juin¹⁰.

Nationalité	Français 
Activité	Biologiste 
Autres informations	
Membre de	Académie des sciences 
Directeur de thèse	David Baulcombe (en) 
Distinctions	Médaille d'argent du CNRS Le Grand Prix scientifique de la Fondation NRJ (2009) Médaille d'or de l'EMBO (2009) 
modifier - modifier le code - modifier Wikidata 	

Source :Wikipedia



La revue par les pairs n'est pas un système parfait

Olivier Voinnet

Rappelons que ce n'est pas la première fois que ces deux institutions décident de lancer des investigations pour fraude scientifique. Début 2015, des doutes sérieux sont apparus concernant certains travaux d'Olivier Voinnet. Un biologiste français, qui a été élu à l'Académie des Sciences, en novembre 2014, et détaché du CNRS à l'ETH de Zurich depuis 2010. De vives critiques ont été publiées, sur le site PubPeer, par des biologistes qui ont évalué et examiné des figures manipulées dans certains articles de Voinnet. Même si le site PubPeer offre la possibilité d'effectuer des signalements anonymes d'irrégularités et de fraude dans les publications scientifiques, certains chercheurs ont choisi de divulguer leur identité et d'accuser publiquement Olivier Voinnet en publiant des lettres ouvertes et des évaluations de ses publications. La chercheuse américaine Vicki Vance, professeure de sciences biologiques à l'université de Caroline du Sud a publié une lettre ouverte adressée à l'ETH Zurich et au CNRS, ainsi qu'une évaluation d'un des articles de Voinnet sur le site de Research Gate. La scientifique a montré des manipulations dans les figures de l'article en question. Ces accusations ont amené le CNRS et l'ETH Zurich à ouvrir des enquêtes.



Source : Mediapart

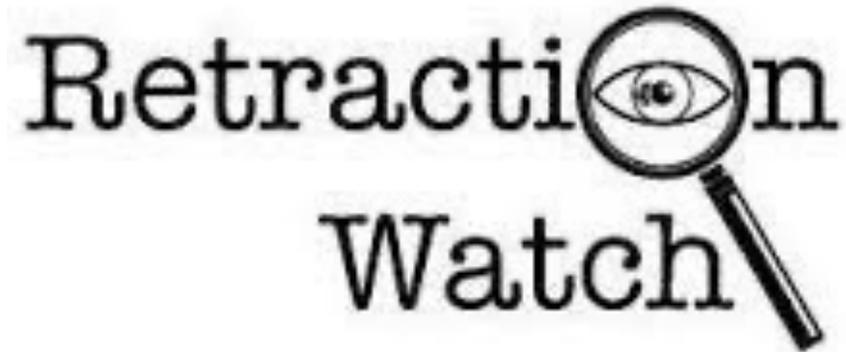
La revue par les pairs n'est pas un système parfait

PUBPEER : l'effet ou la cause ?



La revue par les pairs n'est pas un système parfait

Retraction Watch : l'antidote ?



La revue par les pairs n'est pas un système parfait

La reproductibilité

- ▶ Reproducibility Project : Psychology a essayé de dupliquer 97 études en 2015 et seules 36% d'entre elles pouvaient être confirmées
- ▶ L'Experimental Economics Replication Project en 2016, a reproduit 18 études en économie expérimentale, avec un taux de confirmation à 61%
- ▶ Camerer C. F. Et al, « Evaluating the replicability of social science experiments in "Nature" an "Science" » between 2010 and 2015 », Nature human behaviour letter : duplication de 21 études pures en sciences sociales expérimentales, en multipliant par 5 la taille des échantillons : Treize études confirmées (62%) mais l'effet confirmé sur ces 13 études est inférieur de moitié à l'ampleur constatée dans la première étude
 - ▶ Les auteurs ont complété leur démarche avec un groupe de 397 chercheurs pour mener une expérience destinée à mesurer le degré de confiance que la communauté scientifique accorde aux études originales. La confiance moyenne fut de 63%, donc à peu près pareil, avec une forte corrélation entre le degré de confiance et l'ampleur de l'effet constaté par la duplication
 - ▶ Les scientifiques ont donc bien entre leurs mains la capacité de juger si un article est bon ou non !

La revue par les pairs

The screenshot shows the top navigation bar of The Guardian website with categories like UK, world, sport, football, opinion, culture, business, lifestyle, fashion, environment, tech, and travel. Below the navigation bar, the breadcrumb trail reads 'home > science'. The article title is 'Publish-or-perish: Peer review and the corruption of science', with 'Controversies' in orange text to its left.

Peer review is the process that decides whether your work gets published in an academic journal. It doesn't work very well any more, mainly as a result of the enormous number of papers that are being published ([an estimated 1.3 million papers in 23,750 journals in 2006](#)). There simply aren't enough competent people to do the job. The overwhelming effect of the huge (and unpaid) effort that is put into reviewing papers is to maintain a status hierarchy of journals. Any paper, however bad, can now get published in a journal that claims to be peer-reviewed.

The blame for this sad situation lies with the people who have imposed a publish-or-perish culture, namely research funders and senior people in universities. To have "written" 800 papers is regarded as something to boast about rather than being rather shameful. University PR departments encourage exaggerated claims, and hard-pressed authors go along with them.

Not long ago, Imperial College's medicine department were told that their "productivity" target for publications was to "publish three papers per annum including one in a prestigious journal with an impact factor of at least five." The effect of instructions like that is to reduce the quality of science and to demoralise the victims of this sort of mismanagement.

La règle du Publish or perish peut avoir un effet néfaste sur les revues, dont les comités sont débordés par les mauvais articles,

Mais aussi aboutir à la création de revues où les papiers de soi et des copains seront plus facilement acceptés (très courant en SHS)

La revue par les pairs

Virus, épidémies, pandémies et crises sanitaires

Étude retirée du Lancet : la science à l'épreuve des revues scientifiques ?

THE LANCET

ARTICLES | ONLINE FIRST

RETRACTED: Hydroxychloroquine or chloroquine with or without a macrolide for treatment of COVID-19: a multinational registry analysis

Prof Mandeep R Mehra, MD · Sapan S Desai, MD · Prof Frank Ruschitzka, MD · Amit N Patel, MD

Published: May 22, 2020 · DOI: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)31180-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)31180-6)

Summary

Introduction

Methods

Results

Discussion

Supplementary Material

References

Article Info

Figures

Summary

Background

Hydroxychloroquine or chloroquine, often in combination with a second-generation macrolide, are being widely used for treatment of COVID-19, despite no conclusive evidence of their benefit. Although generally safe when used for approved indications such as autoimmune disease or malaria, the safety and benefit of these treatment regimens are poorly evaluated in COVID-19.

Methods

We did a multinational registry analysis of the use of hydroxychloroquine or chloroquine with or without a macrolide for

15 JUIL 2020 Mise à jour 17.07.2020 à 10:34 par [Pascal Hérard](#)

L'étude frauduleuse sur les effets de l'hydroxychloroquine, publiée par la revue scientifique *The Lancet* en mai 2020, a fait scandale. Cette affaire pose de nombreuses questions sur les procédés de contrôle des études scientifiques publiées dans les revues les plus réputées. Comment ces publications scientifiques fonctionnent-elles, sur quels critères de qualité sont-elles classées et sur quoi repose leur prestige ?

La revue par les pairs

The Lancet

Rédacteur en chef

Richard Horton

Publication

Maison d'édition

Elsevier (Royaume-Uni)

Facteur d'impact d'après l'ISI

60,4 (2019)

Fréquence

hebdomadaire



La revue par les pairs



Didier Raoult ✓
@raoult_didier



Lettre ouverte à Richard Horton, éditeur du Lancet, signée par les plus grandes stars de la recherche médicale britannique parmi lesquelles Sir Nicholas White (h-index 179).

zenodo.org/record/3862789...

Given the enormous importance and influence of these results, we believe it is imperative that:

1. The company *Surgisphere* provides details on data provenance. At the very minimum, this means sharing the aggregated patient data at the hospital level (for all covariates and outcomes)
2. Independent validation of the analysis is performed by a group convened by the World Health Organization, or at least one other independent and respected institution. This would entail additional analyses (e.g. determining if there is a dose-effect) to assess the validity of the conclusions
3. There is open access to all the data sharing agreements cited above to ensure that, in each jurisdiction, any mined data was legally and ethically collected and patient privacy aspects respected

10:34 AM · May 29, 2020



7.2K



3.6K people are Tweeting about this



La revue par les pairs

The Lancet @TheLancet

We have published an Expression of Concern on the paper by Mehra et al on hydroxychloroquine and chloroquine published on May 22, 2020 hubs.ly/H0r2vFC0

Comment

Expression of concern: Hydroxychloroquine or chloroquine with or without a macrolide for treatment of COVID-19: a multinational registry analysis

Important scientific questions have been raised about data reported in the paper by Mandeeep Mehra et al—Hydroxychloroquine or chloroquine with or without a macrolide for treatment of COVID-19: a multinational registry analysis¹—published in *The Lancet* on May 22, 2020. Although an independent audit of the provenance and validity of the data has been commissioned by the authors not affiliated with Surgisphere and is ongoing, with results expected very shortly, we are issuing an

Expression of Concern to alert readers to the fact that serious scientific questions have been brought to our attention. We will update this notice as soon as we have further information.

The Lancet Editors
The Lancet, London EC2Y 5AS, UK

1. Mehra MR, Desai SS, Ruschitzka F, Patel AN. Hydroxychloroquine or chloroquine with or without a macrolide for treatment of COVID-19: a multinational registry analysis. *Lancet* 2020; published online May 22. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)31180-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)31180-6)

Published Online
June 2, 2020
[https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)31290-3](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)31290-3)

9:32 PM · Jun 2, 2020

3.3K ⚡ See the latest COVID-19 information on Twitter

La revue par les pairs

Rétractation des auteurs de l'étude

Acte final dans ce fol enchaînement d'événements. Le *Lancet* annonce le 4 juin la rétractation de l'étude après que trois des coauteurs en ont fait la demande. Ils estiment notamment qu'ils ne peuvent "*plus [se] porter garant de la véracité des sources des données primaires*".



Est-ce que ce serait mieux avec des machines ?

Jean-François Bonnefon @JFBonnefon · 18 juin
It's a big day today: I had a scientific manuscript rejected by a robot. Thread. The bot detected "a high level of textual overlap with previous literature". In other words, plagiarism. 1/6

Traduire le Tweet

130 2,9 k 4,8 k

Jean-François Bonnefon @JFBonnefon · 18 juin
The manuscript was automatically un-submitted, so that we the authors could address this issue, for example by citing the papers that we were apparently copying from. 2/6

Traduire le Tweet

3 36 548

Jean-François Bonnefon @JFBonnefon · 18 juin
The bot also included some highlighted version of our paper, showing the parts that seemed to be plagiarized. This is where it gets good. 3/

Traduire le Tweet

2 41 553

Jean-François Bonnefon @JFBonnefon · 18 juin
Our affiliations were flagged, because yes, we're using them on all the papers we write. Our methods and analysis sections were super-flagged, because we were using a lot of standard sentences for describing a standard protocol. 4/6

Traduire le Tweet

8 87 921

Jean-François Bonnefon @JFBonnefon

Suivre

But the best part was that almost every reference was flagged. Because some other people had cited the same paper before! And that was it. Affiliations, standard protocol descriptions, references. No other part of the paper was highlighted. 5/6

Traduire le Tweet

Jean-François Bonnefon @JFBonnefon · 18 juin
It would have taken 2 min for a human to realize the bot was acting up. But there is obviously no human in the loop here. We're letting bots make autonomous decisions to reject scientific papers. I'm so excited to be at the forefront of this new era! (a little pissed, too) 6/6

Traduire le Tweet

83 494 4,1 k

Luke Perkins @lukejperkins · 18 juin
En réponse à @JFBonnefon
You've just described [Turnitin.com](https://turnitin.com) - used in countless unis. Handed in a recent paper flagged as 35% similar - went down to 7% when you excluded the list of references and quotations

Traduire le Tweet



Promote Academic Integrity | Improve Student Outcomes
Turnitin solutions promote academic integrity, streamline grading and feedback, deter plagiarism, and improve student outcomes.
turnitin.com

18

Les revues prédatrices



Accueil > Blogs > sciences.blogs.liberation.fr

Open access: du rêve au cauchemar

SYLVESTRE HUET 4 OCTOBRE 2013 (MISE À JOUR : 1 SEPTEMBRE 2016)



RECHERCHER

Mots-clefs...

OK

Or, les revues en accès libre ont aussi fait l'objet d'une prédation capitaliste. Des sociétés privées ont fondé en quelques années des milliers de revues. La liste du DOAJ (annuaire des revues en open access) affiche déjà plus de 9.900 revues; dont 1000 enregistrées en 2012. Elles ont constitué des comités éditoriaux et recruté des «reviewers» en inondant de spam des milliers de chercheurs à travers le monde. Ces revues n'ont en réalité, malgré les proclamations, aucune qualité scientifique, et peuvent publier absolument n'importe quoi: de la science non seulement médiocre, mais pathologique, mensongère, voire des purs canulars comme vient de le prouver *Science*. Elles singent les revues scientifiques classiques - et souvent leurs noms avec des *American* et des *European* cachant des adresses en Turquie ou au Pakistan, le plus gros paquet de revues testées se trouvant en Inde, suivi... des Etats-Unis où le profit final est souvent retrouvé - avec comité éditorial, relecteurs et la qualité scientifique en bandoulière. Or, 45% des revues de cette liste du DOAJ auxquelles le papier bidon a été envoyé l'ont accepté.

Les revues prédatrices

Publication A-Z index Browse by subject Join Us Submit Manuscript Login

Science and Education
An Open Access and Academic Publisher

Open Access

Keywords

Home Journals Special Issues Conferences Articles Services Submission News

Special Offer on APCs

Some of SciEP journals(Such as American Journal of Medical Case Reports, International Journal of Dental Sciences and Research, and so on) offer huge discount on article processing charges to attract more high quality articles. For manuscripts submitted before October 31, 2015, Science and Education Publishing offers a special price--100 USD.

More Detail »

Browse subjects
► Social Science

Quick links
Quick submission(in one page)

Information
About SciEP

Une véritable plateforme scientifique ?



Source : Alexandre Serres

Les revues prédatrices

The screenshot shows the website for Scientific Research, an academic publisher. The header includes the logo, the name 'Scientific Research', the tagline 'An Academic Publisher', and an 'OPEN ACCESS' badge. A search bar is present with a dropdown menu set to 'Journal'. The navigation menu includes Home, Articles, Journals, Conferences, Books, News, About, and Submit. The main content area displays the journal 'Advances in Pure Mathematics' with its cover image, ISSN information, website, and email. A 'Paper Submission' button is visible. Below the journal information are social media icons and a search bar. A sidebar on the right shows 'APM Journal Stats' with a table of metrics: Articles (535), Citations (816), h5-index (9), Downloads (1 514 629), and Views (2 444 720). Below the stats are links for 'Open Special Issues', 'Published Special Issues', and 'Special Issues Guideline'. At the bottom of the page, there are buttons for 'APM Subscription' and 'E-Mail Alert'. The footer of the page contains the page number 26, the author's name Guillaume Sire, and logos for MCF UT, Capitoile, Urfist Occitanie, and URFIST occitanie.

Scientific Research
An Academic Publisher

OPEN ACCESS

Journal Search Title, Keywords, Author, etc.

Home Articles Journals Conferences Books News About Submit

Home > Journals > Physics & Mathematics > APM

Advances in Pure Mathematics
ISSN Print: 2160-0368 ISSN Online: 2160-0384
Website: <http://www.scirp.org/journal/apm/>
E-mail: apm@scirp.org

Paper Submission

Article Search By Keywords Search

t f Twitter Print + 128

[Citations](#) [h5-index & Ranking](#)

APM Journal Stats >>

Articles	535
Citations	816
h5-index	9
Downloads	1 514 629
Views	2 444 720

• [Open Special Issues](#)

• [Published Special Issues](#)

• [Special Issues Guideline](#)

APM Subscription

E-Mail Alert

Open Access

Stability Analysis and Stochastic SI Modelling of Endemic Diseases
Desalegn Petros Kelkile
Abstract | References [Full-Text HTML](#) [XML](#) Pub. Date: May 31, 2018
DOI: 10.4236/apm.2018.85030 **19** Downloads **44** Views

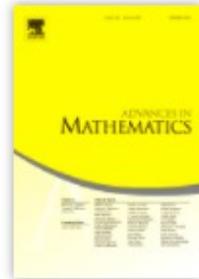
26 Guillaume Sire | MCF UT | Capitoile, Co-responsable Urfist Occitanie

URFIST occitanie Université Fédérale Toulouse Midi-Pyrénées

19/11/2021

Les revues prédatrices

Home > Journals > Advances in Mathematics



ISSN: 0001-8708

Submit Your Paper



View Articles

Guide for Authors



Abstracting/ Indexing

Track Your Paper



Order Journal



Advances in Mathematics

> Supports Open Access

Edited by: Michael J. Hopkins, Tomasz S. Mrowka, Gang Tian

> View Editorial Board

For more information on our journals visit: <http://www.elsevier.com/mathematics>

Emphasizing contributions that represent significant advances in all areas of **pure mathematics**, *Advances in Mathematics* provides research mathematicians with an effective medium for communicating important recent developments in their areas of specialization to colleagues and to scientists in related...

Read more

Most Downloaded Recent Articles Most Cited Open Access Articles

[Tensor C*-categories arising as bimodule categories of \$II_1\$ factors](#) Sébastien

Falguières | Sven Raum

[Curvatures of left invariant metrics on lie groups](#) John Milnor

[The geometry of tensor calculus, I](#) André Joyal | Ross Street



Les prédateurs

- ▶ Pourquoi ces classements ? Enjeux économiques et politiques
- ▶ Quels effets concrets sur les formations et la recherche ?
- ▶ Qui a autorité pour comparer les universités, les laboratoires, les chercheurs ?
- ▶ Qui a autorité pour définir les critères et les pondérations ?
- ▶ Quels sont les grands gagnants/perdants ?
- ▶ Quelles sont les garanties, la fiabilité ?

Les prédateurs

- Exemple de message de spam d'un éditeur prédateur :
[Science and Education Publishing](#)

I am writing to let you know about recent highly accessed articles published in our open access [journals](#) and invite you to [submit your next manuscript](#) to the journals.

Read our top articles

A Study of the S-Generalized Gauss Hypergeometric Function and Its Associated Integral Transforms

A Study of the S-Generalized Gauss Hypergeometric Function and Its Associated Integral Transforms

Turkish Journal of Analysis and Number Theory 2015, 3:5 (04 December 2015)

[Full Text Html](#) | [Full Text PDF](#) | [Full Text Epub](#)

Research Article

From Satellite to Genes: An Integrative Approach for Timely Monitoring of Harmful Cyanobacteria in Lake Erie Beach Water

From Satellite to Genes: An Integrative Approach for Timely Monitoring of Harmful Cyanobacteria in Lake Erie Beach Water

Journal of Environment Pollution and Human Health 2015, 3:3 (09 January 2016)

[Full Text Html](#) | [Full Text PDF](#) | [Full Text Epub](#)



Pour les thèses...

Je suis Débora Noelette des Editions Universitaires Européennes (EUE), spécialisée dans la publication d'écrits académiques.

Nous sommes à la recherche d'auteurs ayant effectué des études dans le domaine de vos recherches et votre travail a suscité notre intérêt.

Ayant pris connaissance de votre affiliation avec l'Faculté de pharmacie de Toulouse, je suis d'avis que votre ouvrage pourrait intéresser une audience francophone internationale, et vous propose donc de le publier sous forme de livre imprimé.

C'est l'ouvrage basé sur la thématique «impact des pesticides sur la santé du vigneron» qui a surtout attiré notre attention, et nous pensons qu'une publication gratuite pourrait aider à le promouvoir d'avantage.

Monsieur Geoffroy De Lozzo, dans cette optique, accepteriez-vous de recevoir plus d'informations sur notre offre?

En vous remerciant d'avance.

Bien cordialement,

Débora Noelette

Lectorat

e: d.noellette@editions-ue.com

w: www.editions-ue.com

[Visit us on Facebook](#) [Follow us on Twitter](#)

EUE Logo

Commandez vos livres ici:

www.morebooks.de

Éditions Universitaires Européennes
is managed by:
OmniScriptum AraPers GmbH
[Haroldstraße 14](#), D-40217 Düsseldorf, Germany

Managing Directors:
Dr. Wolfgang Philipp Müller,
Toufic El Hajji,
Benoit Novel

Amtsgericht Düsseldorf · HRB 81623

Les prédateurs

- **Un phénomène inquiétant, en plein essor :**
 - D’après une étude de BioMedCentral d’octobre 2015, **près de 400 000 articles de revues “prédatrices”** publiées sur le web !
 - 8 fois plus qu’en 2010 !
- Pour éviter les éditeurs prédateurs et leurs pseudo-revues :
 - *Liste de Jeffrey Beall*, désormais sur [Internet Archive](#)
 - [Stop Predatory Journals](#)
 - Se fier au DOAJ et à [ses critères de qualité et de transparence](#)
 - Utiliser ISSN [ROAD](#)
 - Voir [*Danger : les revues prédatrices publieront un jour plus d’articles que les revues établies avec comité de lecture !*](#)



Les prédateurs



CoopIST Coopérer en information scientifique et technique

Recherche

- ▶ Faq
- ▶ Contact
- ▶ Tous les documents
- ▶ Tous les liens

Ressources documentaires

Aide à la publication

Gestion de l'information

A l'international

» Aide à la publication » Publier et diffuser » Eviter les éditeurs prédateurs » 1 - Qu'est-ce qu'un éditeur prédateur ?

▼ Aide à la publication

Avant de publier

Rédiger

Publier et diffuser

Choisir la revue

Où publier ?

Eviter les éditeurs prédateurs

Connaître les conditions d'utilisation des réseaux sociaux scientifiques

Publier dans une revue en libre accès

Publier dans un partenariat public-privé

■ Eviter les éditeurs prédateurs (predatory publishers)



- ▶ 1 - Qu'est-ce qu'un éditeur prédateur ?
- ▶ 2 - Indices caractérisant de potentiels éditeurs prédateurs
- ▶ 3 - Vérifier la qualité d'une revue qui sollicite la soumission ou la révision d'un article
- ▶ 4 - Publier dans une revue prédatrice, conséquences pour le chercheur
- ▶ 5. Autres prédatations : ouvrages, thèses, pseudo-presse de prestige, congrès douteux
- ▶ Liens utiles

1 - Qu'est-ce qu'un éditeur prédateur ?

Sur le web, les éditeurs de pseudo-revues scientifiques, ou éditeurs prédateurs (*predatory scholarly open-access publishers, predatory publishers, predatory journals*), profitent du modèle auteur-payeur de la publication en libre accès (*open access* – sur le libre accès, voir les fiches CoopIST [Les revues en libre accès](#) et [Archive ouverte](#)).

Fiche à télécharger

📄 [Eviter les éditeurs prédateurs \(predatory publishers\) 2017](#) (313 Ko)

Citer ce document

Fovet-Rabot, C. 2017. Eviter les éditeurs prédateurs (*predatory publishers*), en 5 points. Montpellier (FRA) : CIRAD, 5 p. <http://url.cirad.fr/ist/editeurs-predateurs>

Voir aussi

[Critères pour les éditeurs prédateurs](#), Jeffrey Beall

Les prédateurs

Rédaction Médicale et Scientifique

Actualités des sociétés de rédacteurs et des revues biomédicales : JAMA, The Lancet, BMJ, NEJM, revues électroniques,... ISSN 2429-1528

Danger : les revues prédatrices publieront un jour plus d'articles que les revues établies avec comité de lecture !



C'est inquiétant car bientôt 25 % des articles publiés pourraient l'être par des truands, et les chercheurs ne sont pas assez sensibilisés. Cette hypothèse peut être proposée à la lecture d'un article long et détaillé paru dans BMC Medicine le 1 octobre 2015 intitulé : ['Predatory' open access: a longitudinal study of article volumes and market characteristics](#)". Cet article a été très commenté, avec quelques remarques assez critiques, suite à une [analyse sur RetractionWatch](#). Le Monde (pascale Santi) a bien analysé ce travail dans un article du 6 octobre 2015 : ["Les journaux prédateurs à la manoeuvre"](#). Je cite : *Ce phénomène*

prend de l'ampleur, comme en témoigne l'étude parue jeudi 1 octobre dans la revue BMC Medicine. Pas moins de 420 000 articles ont été publiés sur la Toile par ces « journaux prédateurs » en 2014, soit huit fois plus qu'en 2010 (53 000), dans environ 8 000 titres actifs (11 873 avaient en réalité été repérés, mais 33 % n'étaient pas actifs), alors qu'on n'en comptait que 1800 en 2010. La majorité (38 %) étaient des articles généraux, suivis par des études en technologie (23 %) et en biomédecine (16 %). Un chiffre à comparer au 1,5 million d'articles répertoriés sur le site de données bibliographiques PubMed. Et aux 10 600 journaux que comptait, au premier semestre 2015, l'Annuaire des revues à accès ouvert (DOAJ, ou Directory of Open Access Journals), créé en 2003 par l'université de Lund...

La lecture des 15 pages est passionnante et amène à réfléchir sur ce phénomène :

- Bien différencier la [liste de Jeffrey Beall](#) qui contient les revues prédatrices à éviter, du DOAJ, qui est le registre de Lund ; ces 2 listes ont toutes deux environ 10 000 revues, sans beaucoup de duplications ; **quand vous publiez en Open Access, assurez-vous que la revue est dans le registre de qualité DOAJ** ;
- Une revue prédatrice publie 50 articles par an en moyenne !! Mais beaucoup ne publient que 1 à 3 articles, et certaines publient beaucoup d'articles... Il semble que 20 maisons prédatrices publient plus de 100 revues, et la moitié sont en Amérique du Nord ;
- Il semble que des chercheurs aillent dans les revues prédatrices car c'est rapide, peu cher et que cela remplit les CVs montrés à des jurys peu avertis et qui semblent impressionnés par ces publications ! **Grave, mais pas étonnant** ! Les auteurs publiant dans des revues prédatrices sont asiatiques (60 %), d'Afrique (16 %), d'Amérique du Nord (9 %) ou d'Europe (9 %),..
- L'Amérique Latine ne semble pas trop concernée par ces dérives !
- L'APC (Article Processing Charge) serait en moyenne de 178 \$ pour les revues prédatrices versus 900 à 1 300 \$ pour les revues dites DOAJ

GO
Privacy by  SafeSubscribeSM

Rechercher

Rechercher

Les notes récentes

Des chercheurs publient volontairement dans des revues prédatrices, et celles-ci progressent....

'Gates Open Research', plateforme ouverte de la fondation B & M Gates, est lancée sur le modèle "preprint" de F1000Research

La planète est malade... Les revues vont la soigner... Lancet Planetary Health versus Sustainable Earth....
Compétition équilibrée ?

Enregistrer un protocole de recherche (avant de commencer les expériences) ne devrait pas être limité aux essais cliniques

Un prix pour la meilleure publication de résultats dits négatifs en neuroscience (pré-clinique) : BRAVO

Newsletter d'octobre 2017 envoyée le 1 novembre avec le titre : "Tempête à la Académie ! Une lésionnelles bizarres !"

Pour vérifier :

Les "listes noires"

Le projet collaboratif **Stop Predatory Journals** recense une liste des **revues** et éditeurs **prédateurs** potentiels, basé sur **10 critères**.

Le site propose également une liste des **revues piratées**. S'agissant d'un projet open source, les scientifiques eux-mêmes peuvent **contribuer**.

Ces listes reprennent et actualisent les listes de Jeffrey Beall, inaccessibles depuis janvier 2017 mais dont on peut consulter une **version archivée**.

<https://openaccess.univ-rennes1.fr/les-revues-predatrices>

Les prédateurs

 Stop Predatory Journals

[About](#) [Contribute](#) [Hijacked](#) [Journals](#) [Metrics](#) [Publishers](#)

List of Predatory Journals

This is a list of possibly [predatory journals](#). The kernel for this list was extracted from the archive of Beall's list at [web.archive.org](#). It will be updated as new information or suggested edits are submitted or found by the maintainers of this site.

This list is only for individual journals. See the other list for [publishers](#) potentially engaging in predatory practices.

[A](#) [B](#) [C](#) [D](#) [E](#) [F](#) [G](#) [H](#) [I](#) [N](#) [O](#) [J](#) [P](#) [K](#) [L](#) [M](#) [Q](#) [R](#) [S](#) [T](#) [U](#) [V](#) [W](#)

A

- [Academic Exchange Quarterly](#)
- [Academic Research Reviews](#)
- [Academy of Contemporary Research Journal \(AOCRJ\)](#)
- [ACME Intellectuals](#)
- [Acta de Gerencia Ciencia \(CAGENA\)](#)
- [Acta Advances in Agricultural Sciences \(AAAS\)](#)
- [Acta Kinesologica](#)



Pour vérifier par ISSN :

ISSN 2310-9173



- › Road in a nutshell
- › About us
- › Data sources
- › For scholars and researchers
- › For publishers
- › Open Access publishing
- › Statistics about Open Access

↗ **SEARCH ROAD DIRECTORY**

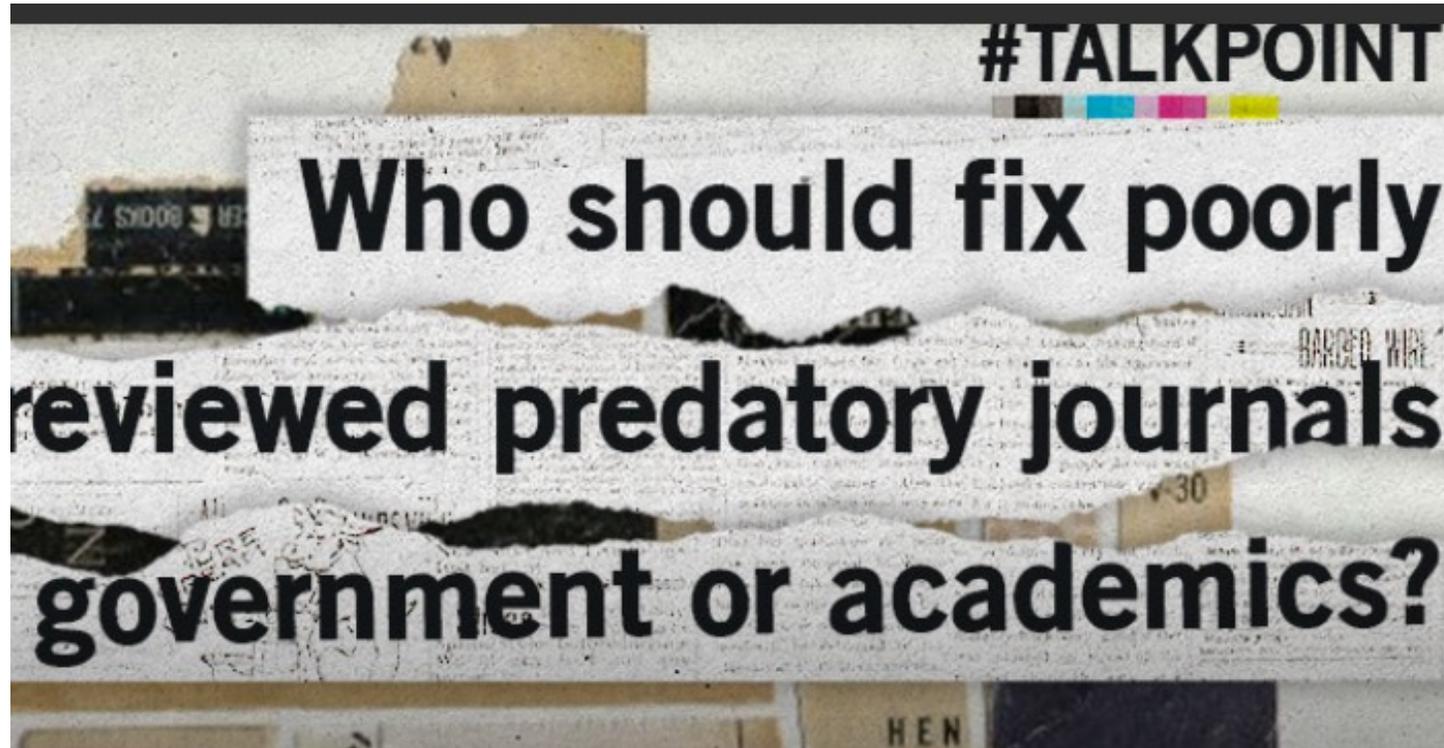
E.g. : ISSN, title, subject...

OK

[> Advanced search](#)

<https://road.issn.org/>

En Inde, le débat fait rage



<https://theprint.in/talk-point/who-should-fix-poorly-reviewed-predatory-journals-govt-or-academics/64061/>

(29 mai 2018)

Les faux indicateurs

 Stop Predatory Journals

[About](#) [Contribute](#) [Hijacked](#) [Journals](#) [Metrics](#) [Publishers](#)

List of Misleading and Fake Metrics

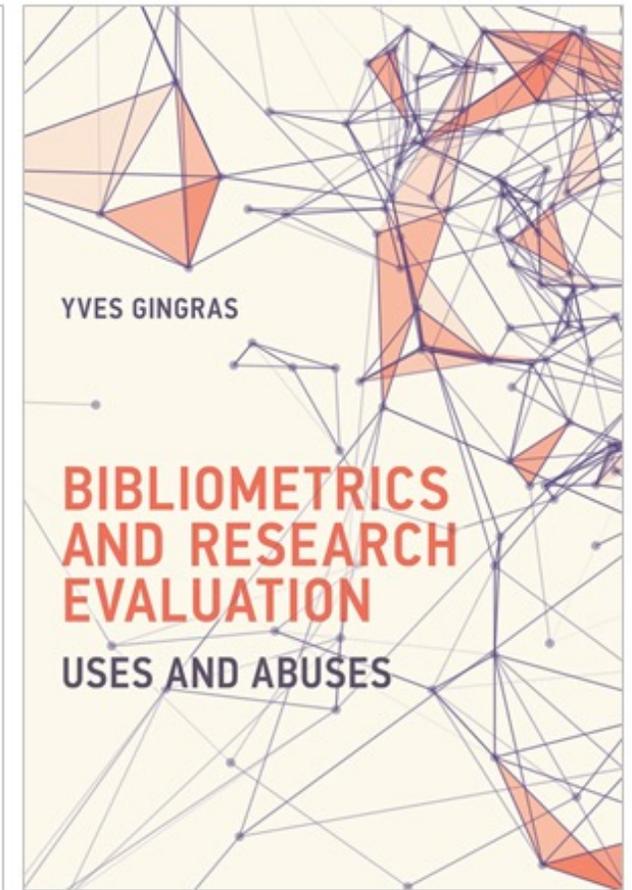
This is a list of possibly misleading metrics.

Metrics are judged to be misleading if they meet the following criteria:

1. The website for the metric is nontransparent and provides little information about itself such as location, management team and its experience, other company information, and the like
2. The company charges journals for inclusion in the list.
3. The values (scores) for most or all of the journals on the list increase each year.
4. The company uses Google Scholar as its database for calculating metrics (Google Scholar does not screen for quality and indexes predatory journals)
5. The metric uses the term “[impact factor](#)” in its name.
6. The methodology for calculating the value is contrived, unscientific, or unoriginal.
7. The company exists solely for the purpose of earning money from questionable journals that use the gold open-access model. The company charges the journals and assigns them a value, and then the journals use the number to help increase article submissions and therefore revenue. Alternatively, the company exists as a front for an existing publisher and assigns values to that publisher’s journals.

L'évaluation a posteriori : peut-on quantifier la recherche pour la qualifier ?

- ▶ L'indice H... le facteur d'impact...
- ▶ Que veut dire une citation ?
- ▶ Est-ce que les indicateurs sont les bons ?



Le prix de la science

La France préfère payer (deux fois) pour les articles de ses chercheurs

Au lieu de donner à tous l'accès aux travaux de ses scientifiques – qu'elle a financés –, la France choisit de verser 172 millions d'euros à un éditeur néerlandais. Rue89 dévoile le texte de cet incroyable marché.



Pierre-Carl Langlais et Rayna Stamboliyska · Publié le 10 novembre 2014 à 19h37



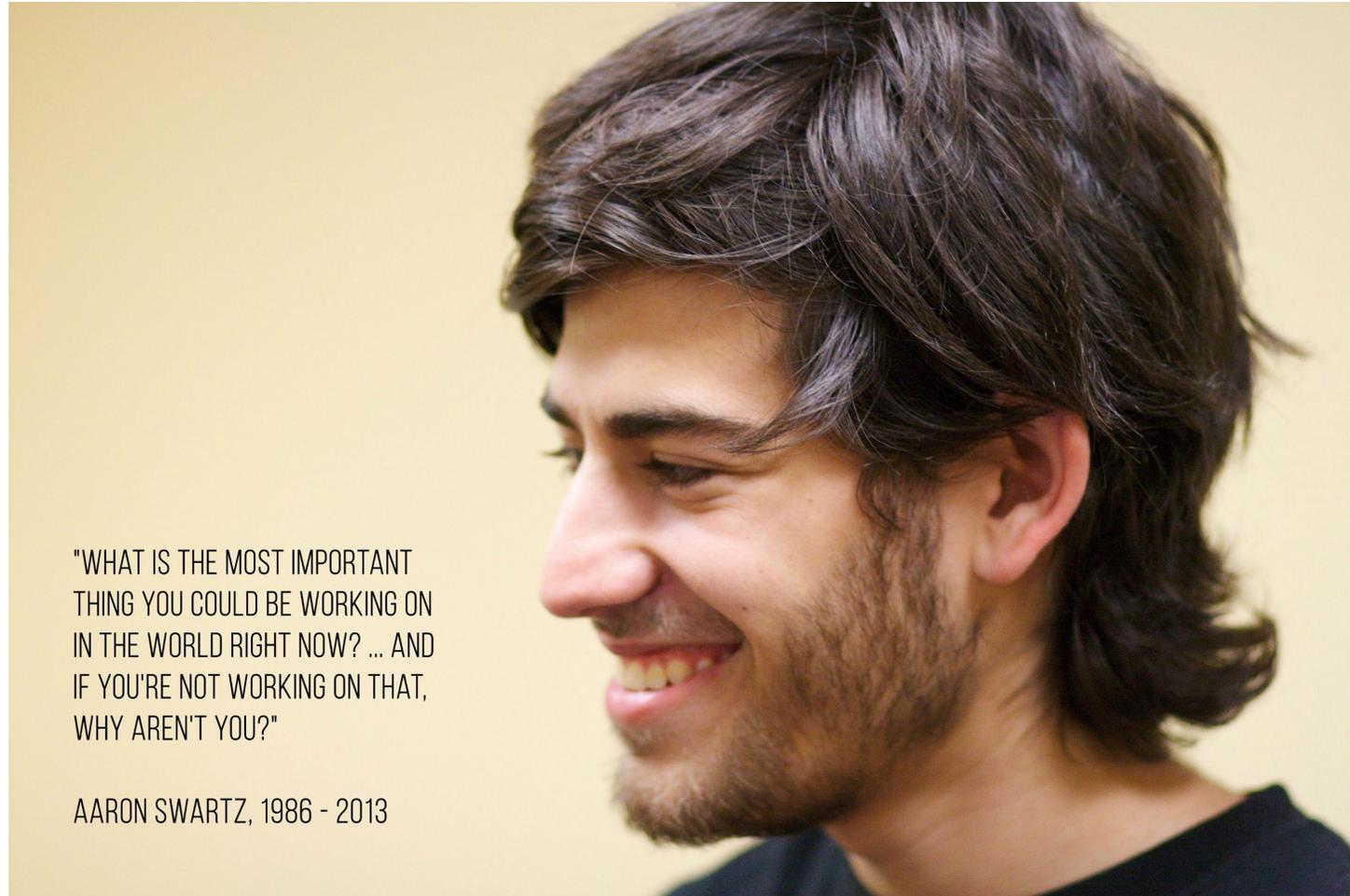
Le prix de la science

- ▶ Quel rôle pour l'état dans la politique des revues ?
- ▶ Quelles subventions ? Quels critères d'attribution ?
- ▶ Quels contrôles ?
- ▶ Pluralisme des sources vs diversité des contenus ?



Le prix de la science

Affaire Aaron Swartz



"WHAT IS THE MOST IMPORTANT
THING YOU COULD BE WORKING ON
IN THE WORLD RIGHT NOW? ... AND
IF YOU'RE NOT WORKING ON THAT,
WHY AREN'T YOU?"

AARON SWARTZ, 1986 - 2013

Le piège de la voie dorée

Ambiguïtés entre Gold Open Access et modèle auteur payeur

Les trois sociétés savantes françaises de mathématiques (Société Française de Statistique (SFdS), Société de Mathématiques Appliquées et Industrielles (SMAI), Société Mathématique de France (SMF)) ont publié dès septembre 2012 une déclaration intitulé "[Open Access : mise en garde et effets pervers du système auteur-payeur](#)"

Une large partie des articles de mathématiques est déjà en libre accès sur internet, que ceux-ci soient déposés gratuitement sur des serveurs à accès gratuit tels que ArXiv ou HAL, ou qu'ils soient disponibles sur des pages personnelles (ce qu'on désigne actuellement sous le nom de *Green Open Access*). Ces pratiques se sont généralisées à la suite de la *Déclaration de Berlin*³ qui les encourage.

Mais il est question aujourd'hui de tout autre chose. Cette idée généreuse que les articles soient mis à disposition gratuitement sur internet risque d'être détournée et pervertie par certains grands éditeurs commerciaux qui cherchent à imposer le modèle dit *Gold Open Access* (ou encore *auteur-payeur*), où l'article est mis en ligne en accès libre... après que l'auteur ou son institution de rattachement ait payé à l'éditeur une somme importante (on parle de 2.000 euros par article en mathématiques, à comparer aux financements des laboratoires !). C'est le choix fait par le gouvernement britannique. Les sociétés savantes de mathématiques alertent les pouvoirs publics français sur les dangers du *Gold Open Access*.

Le piège de la voie dorée

- ▶ Depuis quelques temps déjà, on voit se développer une ambiguïté, un glissement voire une assimilation entre la voie dorée ("Gold Open Access") et le modèle auteur-payeur. Trop souvent aujourd'hui lorsque l'on parle de "Gold Open Access" on parle en fait de la mise en place d'un modèle auteur-payeur par un éditeur, modèle annoncé comme la voie unique vers le libre accès, oubliant les autres modèles économiques et cantonnant la voie verte (archives ouvertes) à un rôle minime de conservation.
- ▶ En effet l'Open Access Directory décrit pas moins de 16 modèles économiques pour l'open access des revues et 13 modèles pour les livres en libre accès. (http://oad.simmons.edu/oadwiki/OA_journal_business_models)
- ▶ De plus il est réducteur d'assimiler le "Gold Open Access" au système auteur-payeur. En effet 80% des revues signalées dans le *Directory of Open Access Journals*, publiées par des laboratoires et centres de recherche, ne font pas payer de frais de publication aux auteurs, mais sont financées par l'institution en amont sur fonds publics, et fournissent un accès libre direct à l'intégralité de leurs contenus.
- ▶ Enfin un système où l'on paie pour publier n'est pas sans danger car elle creuse les inégalités entre les pays (quid des pays en voie de développement) et entre les établissements. Le frein financier à la publication pouvant devenir insupportable lorsque l'on parle de coût pouvant aller jusqu'à 2000€ l'article.

Source : Odile Contat (2012), « Publications scientifiques et libre accès : une mise au point sur le "Gold Open Access" », http://corist-shs.cnrs.fr/gold_open_access

Retour sur un problème (parmi d'autres) à propos du classement de Shanghai

Créé en 2003

Critères	Indicateurs	Pondération
Qualité de l'enseignement	Nombre de <i>prix Nobel</i> et de <i>médailles Fields</i> parmi les anciens élèves ^{N 1}	10 %
Qualité de l'institution	Nombre de <i>prix Nobel</i> et de <i>médailles Fields</i> parmi les chercheurs ^{N 2}	20 %
	Nombre de chercheurs les plus cités dans leurs disciplines	20 %
Publications	Articles publiés dans <i>Nature</i> et <i>Science</i> pendant les cinq dernières années ^{N 3}	20 %
	Articles indexés dans <i>Science Citation Index</i> , et <i>Arts & Humanities Citation Index</i> ^{N 4}	20 %
Taille de l'institution	Performance académique au regard de la taille de l'institution ^{N 5}	10 %

Web of Science

ELSEVIER

| 11

Comparison with nearest peer

Scopus

~24K titles

>5,000 publishers

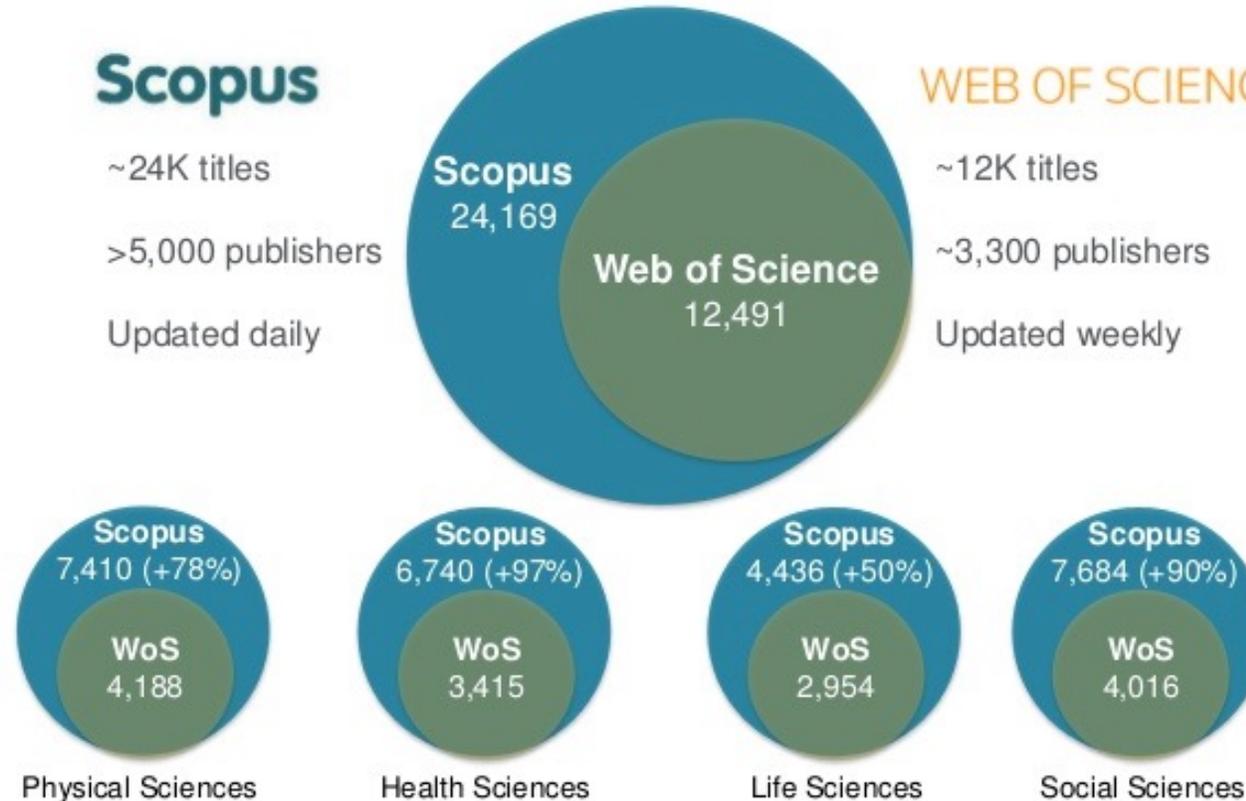
Updated daily

WEB OF SCIENCE™

~12K titles

~3,300 publishers

Updated weekly



Source: Web of Science Real Facts, Web of Science title list and Scopus' own data (April 2014)

Web of Science

En France, Scopus serait plus pertinent que le Web of Science sur les revues AERES/HCERES (source : 2015)

Bordignon F., "Scopus plus pertinent que le Web of Science sur les revues AERES/HCERES," in *Carnet'IST*, 15/10/2015, <https://carnetist.hypotheses.org/190>. Consulté en ligne le 21/09/2017.

Listes AERES ou HCERES (année de parution)	Non trouvées	Indexées dans le WoS ET Scopus	Indexées seulement dans le WoS	Indexées seulement dans Scopus
Psychologie – Ethologie – Ergonomie (2011)	9,70%	66,58%	0,20%	23,52%
Gestion (2015)	11,01%	63,58%	0,12%	25,29%
Géographie, Aménagement, Urbanisme (2013)	11,34%	66,81%	0,00%	21,85%
STAPS (2012)	12,28%	72,84%	0,00%	14,87%
Economie (2015)	14,44%	60,42%	0,33%	24,81%
Histoire et philosophie des sciences (2012)	20,14%	55,40%	0,00%	24,46%

Web of Science

En France, Scopus serait plus pertinent que le Web of Science sur les revues AERES/HCERES (source : 2015)

Bordignon F., "Scopus plus pertinent que le Web of Science sur les revues AERES/HCERES," in *Carnet'IST*, 15/10/2015, <https://carnetist.hypotheses.org/190>. Consulté en ligne le 21/09/2017.

Philosophie (2013)	25,40%	43,25%	0,00%	31,35%
Science politique (2011)	27,25%	51,97%	0,00%	20,79%
Histoire, Histoire de l'art, Archéologie (2009)	29,80%	31,98%	0,23%	37,99%
Sociologie, Démographie (2013)	30,00%	38,26%	0,00%	31,74%
SIC (2013)	33,33%	44,93%	0,00%	21,74%
Théologie et Sciences religieuses (2012)	35,69%	22,38%	0,00%	41,93%
Sciences de l'éducation (2014)	39,55%	26,12%	0,00%	34,33%

Web of Science

En France, Scopus serait plus pertinent que le Web of Science sur les revues AERES/HCERES (source : 2015)

Bordignon F., "Scopus plus pertinent que le Web of Science sur les revues AERES/HCERES," in *Carnet'IST*, 15/10/2015, <https://carnetist.hypotheses.org/190>. Consulté en ligne le 21/09/2017.

Histoire (2012)	45,99%	22,79%	0,17%	31,04%
Anthropologie, Ethnologie (2012)	79,01%	14,40%	0,00%	6,58%
Arts (2014)	83,84%	12,05%	0,00%	4,11%
Droit (2010)	85,00%	7,97%	0,00%	7,03%

Merci !



THANK
YOU!

Mail : guillaumesire@gmail.com

